



VNIVERSIDAD  
D SALAMANCA

Instituto de Iberoamérica

Universidad de Salamanca

Tesina que para la obtención del título de Máster en Estudios Latinoamericanos presenta:

Carlos Martínez-Rivera

bajo la dirección académica de la

Dra. Mercedes García Montero

titulada

# Colonizados por la fe

Grupos de presión religiosos y  
el Código Civil de Puerto Rico



instituto de iberoamérica  
universidad de salamanca

---

© 2011



## Agradecimientos

Este puñado de páginas no hubieran visto la luz sin ayuda de una amplia red de colaboradores que desinteresadamente me ayudaron en esta complicada gesta de realizar una investigación académica en menos de un año. Varios aparecieron en el camino por casualidad y, de inmediato, decidieron ayudar porque creían en la necesidad de analizar la influencia de los grupos de presión religiosos en Puerto Rico. Mucho se dialoga sobre este tema en las calles boricuas, pero poco o nada se ha escrito desde la Ciencia Política.

La mayoría de la información utilizada para este modesto y ambicioso estudio empírico provino de las largas conversaciones sostenidas con personas involucradas en la reforma del *Código Civil de Puerto Rico* realizadas durante el trabajo de campo en diciembre de 2010. Por eso, mi más sincera gratitud a Marta Figueroa Torres, María de Lourdes Santiago Negrón, Eudaldo Báez Galib, Jorge Raschke, María Josefina Cerra, Cecilia la Luz, Rafael Ruiz Ayala y Ada Álvarez Conde.

Asimismo, fueron cruciales los documentos que conseguí con la ayuda de Lizbeth “Lizy” Reyes Campos, funcionaria ejecutiva de la Sala Especial Revisión Código Civil de la Biblioteca Legislativa Tomás Bonilla Feliciano. Los días del periodo navideño que estuve trabajando en la sala, Lizy me ayudó a escarbar en los archivos de la extinta comisión legislativa. Así, conseguí más de 300 documentos que pude traer digitalizados a España. Aún estando en Salamanca, Lizy siempre estuvo disponible para aclararme mis numerosas dudas.

Este es mi primer intento de inmiscuirme en la Ciencia Política, por lo que estoy en deuda con mi tutora la doctora Mercedes García Montero, quien desde un inicio me apoyó y creyó en este proyecto de investigación.

Estas páginas surgieron en Salamanca, y sin el apoyo de mi familia este privilegio hubiera sido un mero espejismo.

A parte de esta maraña de gente, debo agradecer a aquellos que me proveyeron desde Puerto Rico piezas de información necesarias para armar este complejo rompecabezas. En el lado europeo, le doy las gracias a mis compañeros del máster y a los amigos “extranjeros”, porque me soportaron durante estos arduos meses. En fin, ustedes saben quiénes son.

En Salamanca, 5 de mayo de 2011

# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	1
CAPÍTULO 1. GRUPOS DE PRESIÓN Y SU ESTUDIO .....	6
1. INTRODUCCIÓN .....	6
2. MADISON Y TOQUEVILLE: ORÍGENES DE LA TEORÍA DE GRUPOS DE PRESIÓN .....	6
3. EL ESTUDIO DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN .....	8
4. CONFLICTO TERMINOLÓGICO: ¿QUÉ ES UN GRUPO DE PRESIÓN? .....	9
5. FUNCIONES Y ESTRATEGIAS .....	13
6. ¿CÓMO NACEN LOS GRUPOS DE PRESIÓN? .....	15
6.1. Teoría de disturbio ( <i>Disturbance theory</i> ) .....	15
6.2. Teoría de incentivos selectivos .....	16
6.3. Teoría de intercambio ( <i>Exchange theory</i> ) .....	16
7. TEORÍAS PARA MEDIR LA INFLUENCIA .....	17
7.1. Análisis de redes políticas .....	18
8. A MODO DE RECAPITULACIÓN .....	19
CAPÍTULO 2. RELIGIÓN Y POLÍTICA: UNA RELACIÓN COMPLEJA .....	20
1. INTRODUCCIÓN .....	20
2. LA RELIGIÓN DESDE UNA ÓPTICA POLITOLÓGICA .....	21
3. GRUPOS DE PRESIÓN RELIGIOSOS Y SU ESTUDIO .....	22
4. “SEPARACIÓN” ENTRE IGLESIA Y ESTADO .....	23
4.1. Nacimiento y muerte del Partido Acción Cristiana .....	24
5. PUERTO RICO: DE LA COLONIZACIÓN CATÓLICA A LA PROTESTANTE .....	25
6. SOBRE EL FUNDAMENTALISMO CRISTIANO .....	26
7. A MODO DE RECAPITULACIÓN .....	28
CAPÍTULO 3. REFORMA DEL CÓDIGO CIVIL DE 1930 .....	29
1. INTRODUCCIÓN .....	29
2. UN CÓDIGO CIVIL DE TRADICIÓN ESPAÑOLA .....	30
3. FUNCIONES Y ORGANIZACIÓN DE LA COMISIÓN .....	32
4. APERTURA CIUDADANA AL PROCESO DE REFORMA .....	35
5. SOBRE EL DERECHO DE FAMILIA: PUNTO DE DISCORDIA .....	36
5.1. Redefinición de la familia y el matrimonio .....	37
5.2. Uniones de hecho y otros artículos polémicos .....	39
6. DESARTICULACIÓN DE LA COMISIÓN .....	40
7. A MODO DE RECAPITULACIÓN .....	41
CAPÍTULO 4. ACTORES Y SUS RECURSOS .....	42
1. INTRODUCCIÓN .....	42
2. IDENTIFICACIÓN DE LOS ACTORES .....	43
2.1. Miembros de la Comisión .....	44
2.2. Grupos de presión religiosos .....	45
2.3. Grupos de presión de Derechos Humanos .....	47
3. RECURSOS DE LOS ACTORES PÚBLICOS Y PRIVADOS .....	48
3.1. Miembros de la Comisión .....	48
3.2. Grupos de presión religiosos .....	49
3.3. Grupos de presión de Derechos Humanos .....	50
4. A MODO DE RECAPITULACIÓN .....	51



<b>CAPÍTULO 5. ESTRATEGIAS DE PRESIÓN Y SUS EFECTOS .....</b>	<b>52</b>
1. INTRODUCCIÓN .....	52
2. VISTAS PÚBLICAS: UNA ESTRATEGIA EN COMÚN .....	53
2.1. Intimidación en las vistas públicas como mecanismo de presión .....	55
2.2. Vistas públicas y el ciclo electoral .....	55
3. ESTRATEGIAS DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN RELIGIOSOS.....	56
3.1. Epístolas y listas de firmas .....	57
3.2. Reuniones con legisladores.....	59
3.3. Desayuno con el Ejecutivo .....	60
3.4. Manifestaciones y ceremonias matrimoniales.....	61
3.5. Uso de medios de comunicación propios y privados.....	62
4. ESTRATEGIAS DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN DE DERECHOS HUMANOS .....	63
4.1. Reuniones con legisladores y el Ejecutivo .....	63
4.2. Manifestaciones y otras actividades .....	64
4.3. Uso de medios de comunicación .....	65
4.4. Problemas de organización.....	65
4.5. Beso “fatídico” .....	65
5. ESTRATEGIAS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN .....	66
5.1. Editoriales .....	66
5.2. Sondeos .....	67
6. POSTURA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS RESPECTO A LA FAMILIA .....	68
7. A MODO DE RECAPITULACIÓN .....	70
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>72</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>76</b>
-OBRAS CONSULTADAS Y CITADAS .....	76
-ARTÍCULOS DE PRENSA.....	80
<b>FUENTES LEGALES.....</b>	<b>82</b>
<b>ANEXO A. ENTREVISTAS REALIZADAS EN PUERTO RICO.....</b>	<b>83</b>
<b>ANEXO B. PONENTES DEL LIBRO SEGUNDO .....</b>	<b>84</b>
<b>ANEXO C. FOTOS, CARTAS Y GUÍAS ELECTORALES .....</b>	<b>86</b>

# ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y MAPAS

## CAPÍTULO 1. GRUPOS DE PRESIÓN Y SU ESTUDIO

-TABLA 1.1. FUNCIONES DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN.....	14
-TABLA 1.2. ESTRATEGIAS DE INFLUENCIA DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN .....	15
-TABLA 1.3. INCENTIVOS PARA LOS MIEMBROS DE UN GRUPO DE PRESIÓN .....	17
-GRÁFICO 1.1. DE GRUPO DE INTERÉS A GRUPO DE PRESIÓN .....	11

## CAPÍTULO 2. RELIGIÓN Y POLÍTICA: UNA RELACIÓN COMPLEJA

-MAPA 2.1. DIVISIÓN TERRITORIAL ESTABLECIDA POR LAS IGLESIAS PROTESTANTES EN 1899.....	26
--	----

## CAPÍTULO 3. REFORMA DEL CÓDIGO CIVIL DE 1930

-TABLA 3.1. PONENTES DE LAS VISTAS PÚBLICAS DEL LIBRO SEGUNDO CELEBRADAS EN 2007 .....	84
-GRÁFICO 3.1. ORGANIGRAMA DE LA COMISIÓN .....	32
-GRÁFICO 3.2. FASES PARA LA REFORMA DEL CÓDIGO CIVIL .....	33

## CAPÍTULO 4. ACTORES Y SUS RECURSOS

-TABLA 4.1. ESTADÍSTICAS DE LA IGLESIA CATÓLICA DE PUERTO RICO PARA EL 2007.....	46
-GRÁFICO 4.1. ACTORES QUE BUSCARON INFLUENCIAR EL LIBRO SEGUNDO DEL CÓDIGO CIVIL .....	44

## CAPÍTULO 5. ESTRATEGIAS DE PRESIÓN Y SUS EFECTOS

-TABLA 5.1. POSTURAS DE LOS PONENTES RESPECTO AL LIBRO SEGUNDO DEL CÓDIGO CIVIL.....	54
-TABLA 5.2. MANIFESTACIONES DE GRUPOS DE PRESIÓN RELIGIOSOS RESEÑADAS EN LA PRENSA .....	61
-TABLA 5.3. MANIFESTACIONES DE GRUPOS DE PRESIÓN DE DERECHOS HUMANOS RESEÑADAS EN LA PRENSA .....	64
-TABLA 5.4. EDITORIALES DE <i>EL NUEVO DÍA</i> SOBRE EL CÓDIGO CIVIL.....	67
-TABLA 5.5. POSTURAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS RESPECTO A LA FAMILIA.....	69
-TABLA 5.6. ¿QUÉ DICEN LOS PROGRAMAS DE GOBIERNO DEL 2008 SOBRE LA FAMILIA?.....	70
-TABLA 5.7. ESTRATEGIAS UTILIZADAS POR LOS GRUPOS DE PRESIÓN EN LA DISCUSIÓN DEL CÓDIGO CIVIL...	71

# SIGLAS UTILIZADAS

<b>ACLU</b>	Unión Americana para las Libertades Civiles
<b>APSA</b>	American Political Science Association
<b>CEE</b>	Comisión Estatal de Elecciones
<b>DRAE</b>	Diccionario de la Real Academia Española
<b>ELA</b>	Estado Libre Asociado de Puerto Rico
<b>FDH</b>	Fundación de Derechos Humanos
<b>FRAPE</b>	Fraternidad Pentecostal de Puerto Rico
<b>LGBT</b>	Comunidad Lésbica, Gay, Bisexual y Transgénero
<b>NAACP</b>	National Association for the Advancement of Colored People of Alabama
<b>PAC</b>	Partido Acción Cristiana
<b>PIP</b>	Partido Independentista Puertorriqueño
<b>PNP</b>	Partido Nuevo Progresista
<b>PPD</b>	Partido Popular Democrático
<b>PPR</b>	Partido Puertorriqueños por Puerto Rico
<b>PRFAA</b>	Administración de Asuntos Federales de Puerto Rico
<b>UPR</b>	Universidad de Puerto Rico
<b>UPRRP</b>	Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras

# INTRODUCCIÓN

**“Politics is really the struggle among groups to influence public policy.”**

-T. DYE, 1992: 26

El objetivo general de esta investigación es comprender la influencia<sup>1</sup> de los grupos de presión, en concreto los de corte religioso, en la formulación de las políticas públicas<sup>2</sup>.

Por tanto, las siguientes páginas tratan de esclarecer por qué prevalece la posición de un grupo de presión sobre la de otro grupo durante el proceso de elaboración de una política pública. Solo a través de su entendimiento conoceremos los factores que inciden en el nivel de influencia que mantienen los grupos de presión en general y los religiosos en particular. El trabajo se plantea, también, responder otras interrogantes formuladas desde el análisis de políticas públicas y de los grupos de presión: ¿Qué efecto tiene el ciclo electoral sobre el nivel de influencia de los grupos?, ¿Qué tácticas de presión resultan efectivas y cuáles no? y ¿por qué?, ¿Qué efecto tienen los recursos que poseen los grupos de presión sobre su poder de influencia? y ¿Cómo el número de miembros que tiene un grupo de presión incide en su nivel de influencia?

Es importante que esto sea estudiado porque el rol de los grupos de presión en la actividad gubernamental y la Legislatura ha sido una de las principales preocupaciones de la Ciencia Política desde hace casi un siglo (Medina Iborra, 2009: 3). Principalmente, se ha tratado de medir el nivel de influencia que poseen sobre el resultado de una política pública, aunque aún no hay una fórmula precisa para hacerlo. Así, pues, esta investigación es una contribución a los distintos intentos para entender el poder de los grupos de presión.

Para adentrarnos en el análisis que nos ocupa, la investigación se nutre teóricamente de dos campos de estudio que se interconectan en el desarrollo de este trabajo. Por un lado, el análisis de los grupos de presión, que comenzó con Bentley en 1908, aunque obtuvo su principal impulso, tal como lo conocemos hoy, con la obra de Truman publicada en 1951. Por otro lado, es fundamental ahondar en el papel de la religión y la política, que es una de las líneas de investigación en boga en la

---

<sup>1</sup> Entendemos **influencia** como ‘el poder que tiene un actor público o privado para modificar una política pública, lograr su aprobación o evitar su ratificación utilizando recursos y estrategias que pueden ser tanto directas como indirectas’ (Definición propia).

<sup>2</sup> Adoptamos la siguiente definición de **política pública**: “un conjunto encadenado de decisiones y acciones resultado de las interacciones estructuradas y repetidas entre diferentes actores, públicos y privados que, por diversas razones, están implicados en el surgimiento, la formulación y la resolución de un problema políticamente definido como público” (P. KNOEPFEL *et al.*, 2008: 51).

Ciencia Política<sup>3</sup>. La vía utilizada para compaginar ambos enfoques y acercarnos al objeto de investigación es el análisis de redes políticas (*policy network*) a través del cual se tratará de aprehender el peso e influencia que mantienen los grupos de presión religiosos en contextos pluralistas de toma de decisión.

Como estrategia metodológica principal se ha recurrido al estudio de caso porque permite adentrarnos en un terreno poco analizado de forma más precisa, combinando el análisis descriptivo y empírico a la vez que interpretativo de los datos<sup>4</sup>. Trataremos de reconstruir narrativamente los acontecimientos y conectarlos teóricamente de forma coherente sin olvidar el contexto histórico en el que están insertados los hechos. Esta estrategia nos permite un análisis en profundidad para dar luz a cómo interactuaron los grupos de presión durante el desarrollo de la política pública.

Concretamente, el trabajo se centra en la influencia de los grupos de presión en general y de los grupos de presión religiosos en particular en la reforma del Libro Segundo: *Las instituciones familiares* del *Código Civil de Puerto Rico* (1930) -en adelante “el Código Civil”-. En cuanto a la selección espacial, aunque fueron 11 años de reforma, nos centramos en 2007 cuando 72 ponentes presentaron su postura respecto a los cambios propuestos en el citado Libro Segundo durante 11 vistas públicas celebradas para este fin. En sí, escogimos como objeto de estudio la reforma del Código Civil por su excepcionalidad<sup>5</sup> y por la magnitud de su discusión pública. En el plano académico justificamos su selección porque Puerto Rico no es un país ampliamente investigado entre los politólogos latinoamericanistas<sup>6</sup>. Además, no existen muchos estudios sobre el sistema político puertorriqueño, tampoco hay una gran variedad de trabajos que aborden la Legislatura puertorriqueña<sup>7</sup> ni la religión ha sido considerada como variable explicativa en el análisis de los distintos procesos políticos<sup>8</sup>. Del mismo modo, los estudios empíricos sobre los grupos de presión en

---

<sup>3</sup> Dados los acontecimientos internacionales como las luchas entre los palestinos y los israelíes en la Franja de Gaza, la introducción del hinduismo en la política de la India a través del Bharatiya Janata Party (fundado en 1980), los atentados terroristas perpetuados en diferentes zonas del mundo como parte de una yihad y la reciente prohibición en Francia de la *burka* en todos los espacios públicos, ha aumentado el interés por parte de los politólogos en entender el rol de la religión, en especial el Islam, en los procesos políticos.

<sup>4</sup> Véase R. BORGES (1995), X. COLLIER (2000) y A. KAY (2009).

<sup>5</sup> X. COLLIER (2000: 37) dice: “el caso puede ser excepcional dado su impacto o relevancia en la sociedad en la que ubica”. El caso aquí estudiado fue singular porque provocó una gran movilización ciudadana y fue tema de discusión en las elecciones generales del 2008.

<sup>6</sup> Como ejemplo, en el Máster de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Salamanca, activo desde el curso académico 1994/1995, se han defendido unas 285 tesinas de las cuales solo 4 son sobre Puerto Rico. Este abandono se debe, en parte, a la relación política que mantiene Puerto Rico con Estados Unidos, ya que su estatus político dificulta su estudio comparado.

<sup>7</sup> L. CÁMARA FUERTES (2010: 5) asegura en la justificación de su estudio que “sobre la Legislatura de Puerto Rico, o sobre sus legisladores, no hay prácticamente nada escrito más allá de descripciones sobre su funcionamiento, su historia o sus intrigas políticas. Desde el punto de vista empírico o de Ciencia Política, el terreno está vacío”.

<sup>8</sup> H. MARTÍNEZ RAMÍREZ (2005: 121) asegura que “la religión es una variable ausente en la gran variedad de estudios llevados a cabo en Puerto Rico sobre los conflictos sociales, la formación y la lucha de clases, los movimientos sociales y los partidos políticos”.

Puerto Rico son prácticamente inexistentes<sup>9</sup>. Por lo que este trabajo pretende, además de dar luz a la influencia ejercida por los grupos de presión en esta política pública concreta, contribuir a llenar el citado vacío empírico.

La reforma del Código Civil estuvo dirigida, desde 1998 hasta el 2009, por la Comisión Conjunta Permanente para la Revisión y Reforma del Código Civil de 1930 -en adelante “la Comisión”-. Puerto Rico<sup>10</sup>, territorio no incorporado de Estados Unidos, posee una organización Republicana de Gobierno y la estructura del poder Legislativo es bicameral. De modo que el Senado y la Cámara de Representantes tenían, por partes iguales, delegados en la extinta Comisión encargada de la reforma del Código Civil. Esta Comisión estuvo capitaneada por una Directora Ejecutiva, proveniente del mundo académico, y co-presidida por un senador y un representante. La importancia de este proceso radica en que técnicamente es la primera vez que el país tenía la oportunidad de redactar su propio Código Civil (Figueroa Torres, 2008: 4), ya que el todavía vigente fue “impuesto” por España en 1889 y mantenido por las autoridades estadounidenses.

En el proceso de reforma del Código Civil, segunda fuente de autoridad legal del país después de la *Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico* (1952), se invirtieron cerca de 10 millones dólares. Actualmente, el proyecto de ley se encuentra paralizado, desde hace más de 12 meses, en su trámite legislativo y este trabajo trata de comprender cómo los grupos de presión ejercieron influencia generando como resultado la parálisis de la reforma.

Como **objetivos específicos**, el trabajo se plantea la búsqueda de las estrategias, tanto directas como indirectas, que desplegaron los grupos de presión; y conocer qué recursos se intercambiaron entre los actores participantes. En segundo lugar, observaremos a qué obedece la formulación de políticas públicas e identificaremos cuál fue la postura que asumió cada ponente respecto a los artículos propuestos en el Libro Segundo. Por último, analizaremos los programas electorales de los cuatro partidos políticos que compitieron en las elecciones generales del 2008 para conocer cuál fue su posición respecto a los asuntos abordados en el Libro Segundo y relacionados fundamentalmente con la familia.

Nuestra **variable dependiente** es la *influencia* que ejercen los grupos de presión sobre una política pública. Para captar esta variable se toma como indicador el *éxito* que tiene un grupo de

<sup>9</sup> Esta ausencia de trabajos está motivada, en parte, porque en la Isla no existe oferta académica a nivel graduado en Ciencia Política.

<sup>10</sup> El nombre oficial del país es el Estado Libre Asociado de Puerto Rico. En esta investigación siempre se denominará como Puerto Rico, al menos que se indique lo contrario.

presión para modificar una política pública a su favor. De los distintos enfoques teóricos<sup>11</sup> que se han desarrollado para explicar la influencia de los grupos de presión surgen las variables determinantes. Identificamos como **variables independientes**, que serán analizadas a lo largo del trabajo, el tamaño (número de miembros), las estrategias manejadas por los actores, los recursos que tenían disponibles, el diseño institucional establecido para la toma de decisión y el ciclo electoral.

Como **hipótesis general** planteamos que el tamaño, las estrategias, los recursos, el diseño institucional y el ciclo electoral inciden sobre la influencia que los grupos de presión pueden tener sobre el resultado final de la política pública.

Como **hipótesis específicas** mantenemos las siguientes:

- Cuantos más recursos tengan los grupos de presión, mayor influencia tendrán sobre el resultado de una política pública.
- El desarrollo de todo tipo de estrategias, tanto directas como indirectas, incide en el nivel de influencia de un grupo de presión sobre el resultado de una política pública.
- Cuanto más próximas estén las elecciones generales, mayor influencia tendrán los grupos de presión sobre los actores con poder de decisión.
- Un grupo de presión compuesto por un gran número de miembros obtendrá mayor influencia sobre el resultado de una política pública.
- El grupo de presión se beneficiará del procedimiento de toma de decisiones perfilado por el diseño institucional si este procedimiento es concentrado y logra la adhesión del actor público que cuenta con mayor poder de agenda.

La información recopilada para este estudio provino del trabajo de campo realizado en diciembre de 2010 en Puerto Rico. Como **fuentes primaria** utilizamos entrevistas personales en profundidad con informantes claves que sirvieron para desvelar la red de interacciones<sup>12</sup>. Como **fuentes secundaria** recurrimos a distintos documentos entre los que figuran artículos de prensa, ponencias, informes de la Comisión, borradores del Código Civil, leyes, asistencias a vistas públicas y reuniones, hojas de votaciones legislativas y cartas<sup>13</sup>. A parte de esta información, también fueron revisados los programas electorales de los partidos y los discursos políticos de los grupos de presión.

---

<sup>11</sup> Por ejemplo, el pluralismo, el neocorporatismo, el nuevo institucionalismo y el análisis de redes políticas. En el Capítulo 1. se discuten con mayor detalle.

<sup>12</sup> Este tipo de entrevista tiene como ventaja la riqueza informativa, permite la clarificación y el seguimiento de preguntas y respuestas, genera hipótesis y proporciona información de primera mano (M. VALLES, 1999: 196-198). En el Anexo A. están recogidas las ocho entrevistas realizadas para este trabajo.

<sup>13</sup> Toda la documentación fue recolectada en la Sala Especial Revisión Código Civil de la Biblioteca Legislativa Tomás Bonilla Feliciano.

La investigación está estructurada en cinco capítulos a los que se une una sección de conclusiones. En el primer capítulo se discutirá cómo se han estudiado los grupos de presión desde la Ciencia Política y se rescatará su debate conceptual. Al mismo tiempo, esbozaremos cuáles son sus funciones, estrategias y cómo puede medirse su influencia. En el segundo hablaremos sobre el estudio de las iglesias como grupos de presión, y destacaremos el rol político-social de la Iglesia Católica y los protestantes en Puerto Rico.

En el tercer capítulo nos adentraremos en la descripción del caso explicando cómo se realizó la reforma del Código Civil, y cuáles fueron los artículos del Libro Segundo que ocasionaron una disputa entre los grupos de presión. En el cuarto detallaremos el tipo de actor, tanto público como privado, que participó en la discusión del Libro Segundo, y cuáles eran los recursos que poseían los actores principales. En el quinto esbozaremos las estrategias de presión utilizadas por los actores para determinar si fueron efectivas o no. Del mismo modo, expondremos cuál fue la postura que asumieron los cuatro partidos políticos que participaron en las elecciones generales del 2008 respecto a la familia y el Código Civil. Terminamos con unas conclusiones en las cuales se expondrán los resultados del análisis. Destacando, así, la aportación de esta investigación a los estudios de los grupos de presión y al área de religión y política.

Finalmente, titulamos este trabajo *Colonizados por la fe: grupos de presión religiosos y el Código Civil de Puerto Rico* porque autores que han estudiado a los grupos de presión hacen referencia a la idea de que el Estado se encuentra capturado o colonizado por ellos<sup>14</sup>. En el caso de Puerto Rico esta percepción cobra mayor importancia, ya que diversos sectores sociales y políticos del país consideran que sigue siendo una colonia de Estados Unidos<sup>15</sup> porque su estatus político está sin resolver<sup>16</sup> y su ciudadanía no cuenta con algunos derechos políticos<sup>17</sup>.

---

<sup>14</sup> J. JORNADA (2004: 313) señala que desde una perspectiva económica “se supone que el Gobierno no dispone realmente de capacidad de decisión autónoma, ya que está colonizado por las asociaciones de interés [...]”. Esta idea la toma de M. OLSON (1985).

<sup>15</sup> M. ALCÁNTARA (2008: 367) señala que desde que Puerto Rico pasó a ser parte de Estados Unidos “[...] ha mantenido una situación plenamente colonial”.

<sup>16</sup> Se espera que se celebre un plebiscito en 2011 para que la ciudadanía se exprese sobre qué estatus prefiere (estadidad, independencia o libre asociación). En 1967, 1993 y 1998 se hicieron consultas similares en las cuales ganó el actual estatus.

<sup>17</sup> Por ejemplo, tienen un Comisionado Residente en Washington, D.C. con voz en el Congreso pero sin voto; y, aunque son ciudadanos estadounidenses, los 3.7 millones (Censo, 2010) que viven en la Isla no pueden votar por el Presidente, quien es su Jefe de Estado.



## CAPÍTULO 1.

# GRUPOS DE PRESIÓN Y SU ESTUDIO

“El estudio de la política  
es el estudio de la influencia  
y de los influyentes”.

-H. LASSWELL, 1974: 9

## 1. INTRODUCCIÓN

En 1936 Lasswell decía que la política es el estudio de la influencia y de los influyentes, por lo que el análisis de los grupos de presión debió ser una línea de investigación desde el inicio de la Ciencia Política, aunque no fue así hasta bien entrada la década de 1950. Debido a esto, en este capítulo realizamos una retrospectiva histórica de cómo se llegan a estudiar los grupos de presión desde esta disciplina y discutimos las distintas teorías que se han desarrollado para explicar su rol en los procesos políticos. Esto nos permitirá entender mejor el funcionamiento de los grupos de presión que interactuaron en la discusión del Código Civil.

Al hacer esta indagación encontramos que desde la década de 1950 existe un conflicto terminológico del que damos cuenta. Del mismo modo, desarrollamos un escueto análisis de cómo los distintos enfoques teóricos miden la influencia de los grupos de presión. Tras su revisión nos decantamos por el análisis de redes políticas (*policy network*) para su medición.

Teniendo en cuenta la vasta información publicada, trataremos de contestar: ¿Cuál es el origen de la teoría de grupos de presión?, ¿Cómo se desarrolla su estudio desde la Ciencia Política?, ¿Qué es un grupo de presión?, ¿Cuáles son sus funciones y estrategias?, ¿Cómo se forman los grupos de presión?, ¿Qué motiva a los individuos a unirse? y ¿Cómo puede medirse su influencia?

## 2. MADISON Y TOCQUEVILLE: ORÍGENES DE LA TEORÍA DE GRUPOS DE PRESIÓN

Varios politólogos estadounidenses<sup>18</sup> consideran que la base de la teoría de grupos de presión se encuentra en el ensayo *The Federalist Paper, No. 10* (1787) de Madison<sup>19</sup>, quien anticipa el surgimiento de grupos con posibilidad de influir en la política pública del Gobierno para adelantar sus causas. A estos les denominó *faction*<sup>20</sup> y los veía como un peligro potencial para el Gobierno porque podrían entorpecer su función y corromper a la sociedad. Para evitar este “mal” sugirió dos

---

<sup>18</sup> D. TRUMAN (1971), S. AINSWORTH (2002) y J. BERRY y C. WILCOX (2009). Todos dedican una parte al comienzo de su libro para discutir los supuestos “males” de las facciones sugeridos por J. MADISON. También, es mencionado por M. OLSON (1971) y S. BERGER (1988).

<sup>19</sup> Este artículo formó parte de una serie conocida como *The Federalist Papers* para pedir la ratificación de la *Constitución de Estados Unidos de América* (1788), en el cual colaboraron Alexander Hamilton y John Jay.

<sup>20</sup> “Por **facción** entiendo cierto número de ciudadanos, estén en mayoría o en minoría, que actúan movidos por el impulso de una pasión común, o por un interés adverso a los derechos de los demás ciudadanos o a los intereses permanentes de la comunidad considerada en conjunto” (A. HAMILTON *et al.*, 1957: 36).

alternativas: suprimir sus causas y reprimir sus efectos (Hamilton *et al.*, 1957: 36). Incluso, evidenció su preocupación de que las facciones se convirtieran en la causa para que en las democracias se dieran constantes pugnas, por lo que recomendó el establecimiento de una República que permitiera la representación de un mayor número de ciudadanos. Al tener una amplia representación se estarían atendiendo los problemas de la mayoría evitando que surjan grupos descontentos con amplios poderes de influencia. Una República permitiría que la voz pública tuviera más consonancia con el bien público. Su conclusión es que al ser Estados Unidos un territorio muy amplio inevitablemente surgirán facciones, pero con el establecimiento de un Gobierno representativo con su propio sistema de control de pesos y contrapesos se podrá evitar que el Gobierno sea dominado por cualquier facción.

La Carta Magna estadounidense, de cuyo debate surge el planteamiento señalado, fue ratificada en 1788. Para esta investigación es relevante la primera enmienda incluida en la *Carta de Derechos*, cuyo borrador realizó Madison en 1789. Dicho estatuto dice: “El Congreso no aprobará ninguna ley con respecto al establecimiento de religión alguna, o que prohíba su libre ejercicio o que coarte la libertad de expresión o de prensa; o el derecho del pueblo a reunirse pacíficamente y a solicitar del Gobierno la reparación de agravios”. Estos últimos dos derechos se aplican en Puerto Rico y son los que garantizan la existencia de los grupos de presión<sup>21</sup>.

Años después, Tocqueville (1835-1840) planteó algo similar a la preocupación de Madison sobre la influencia de las asociaciones en la política de Estados Unidos, aunque valoró positivamente su existencia como parte esencial de la vida pública. De modo que en su clásica obra *De la démocratie en Amérique* afirmaba: “América (Estados Unidos) es el país del mundo donde se ha sacado más partido de la asociación y donde se ha aplicado ese potente medio de acción a mayor diversidad de objetos” (Tocqueville, 1985: 83). Si ya Tocqueville señalaba este aspecto e, incluso dedicaba dos capítulos de su trabajo a las asociaciones políticas y civiles, no es de extrañar que los estudios sobre los grupos de presión se iniciaran analizando ese país. En uno de sus capítulos observó que las personas pertenecientes a denominaciones religiosas se unen<sup>22</sup>, y, además, aporta una definición de **asociación** como “la adhesión pública que concede un cierto número de individuos a tales o cuales

---

<sup>21</sup> De hecho, a partir de esta enmienda el Tribunal Supremo de Estados Unidos ha tomado varias decisiones que los legitiman. Así, durante la época del Movimiento por los Derechos Civiles el Tribunal Supremo tomó dos decisiones importantes en los casos: *NAACP v. Alabama* (1958), que permitió a la National Association for the Advancement of Colored People de Alabama (NAACP) sus derechos de asociación; y *NAACP v. Button* (1963), que permitió la protección de la libre asociación de los grupos de presión. Todas las decisiones del Tribunal Supremo aplican en Puerto Rico.

<sup>22</sup> “En los Estados Unidos se asocian con fines de seguridad pública, de comercio y de industria, de moral y de religión” (A. TOCQUEVILLE, 1985: 83).

doctrinas, y en el compromiso que contraen de concurrir, en cierta manera, a hacerlas prevalecer” (Tocqueville, 1985: 84).

### 3. EL ESTUDIO DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN

Pese a que ya en el siglo XVIII existía una preocupación por el papel que ejercerían los grupos de presión en la política, su estudio en la Ciencia Política no se inició hasta principios del siglo XX en Estados Unidos. Debido a esto, la mayoría de las primeras publicaciones son de autores estadounidenses<sup>23</sup>. Se podría afirmar que el libro que da origen a esta línea de investigación es *The Process of Government* (1908) de Bentley<sup>24</sup>, quien trató de sistematizar el rol de los grupos de presión en el proceso político.

Luego de conocerse el trabajo de Bentley se escribieron algunas monografías académicas sobre grupos de presión enfocadas en la formulación y administración de las políticas públicas. Los grupos fueron analizados por sociólogos, economistas, psicólogos sociales y antropólogos sociales. Para Truman (1971: vii-viii), el problema de estos primeros estudios, tanto desde una óptica periodística como académica, fue que no lograron desarrollar una concepción coherente de la función que tenían en el proceso político<sup>25</sup>, por lo que Bentley fue relativamente ignorado<sup>26</sup> hasta que en 1951 Truman rescató sus ideas en *The Governmental Process* provocando el despegue oficial de su estudio desde la Ciencia Política. En su obra Truman expone desde el enfoque pluralista que la política solo puede entenderse a través de la interacción de grupos porque ellos permiten que los intereses de la sociedad tengan representación en el desarrollo de la política pública. Además, aboga porque el término grupo de presión<sup>27</sup> comience a utilizarse como una unidad de análisis. Al igual que Bentley, pero con más detalle, discute cuáles son las estrategias que utilizan los grupos de

<sup>23</sup> Para D. TRUMAN (1971: xx) no es raro que el estudio comenzara en Estados Unidos porque su sistema político permite que estos grupos sean más visibles que en otros países.

<sup>24</sup> M. OLSON (1971: 8) lo considera como el fundador de la teoría de grupos de presión de la Ciencia Política moderna. Aunque escribió su libro entre 1896 y 1908 mientras trabajaba como periodista y editor en varios diarios de Chicago, A. BENTLEY se destacó en el ámbito académico. Junto a J. DEWEY escribió *Knowing and the Know* (1949), un texto clásico del pragmatismo estadounidense.

<sup>25</sup> El poco interés de la Ciencia Política por los grupos de presión respondía al enfoque del viejo institucionalismo predominante durante décadas y que llevó a que los politólogos estuvieran más interesados en analizar y describir las instituciones formales del Gobierno. Los grupos de presión, al no ser instituciones establecidas constitucionalmente, fueron descartados del análisis.

<sup>26</sup> Cuenta T. LAVINE (A. BENTLEY, 1995: xiv) que: “*The Process of Government*, ahora considerado como un clásico de la Ciencia Política, fue virtualmente ignorado hasta el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, cuando los politólogos estadounidenses reconocieron a Bentley como precursor de la actual teoría de grupos de interés y del realismo de la política de presión; como también un opositor de la devoción idealista de la Ciencia Política tradicional y de su percepción ‘institucional’ y ‘legalista’”.

<sup>27</sup> En realidad decide utilizar el término grupo de interés, pero en este trabajo siempre utilizaremos grupo de presión al menos que se indique lo contrario. Más adelante se explicará el conflicto conceptual.

presión para influir en las tres ramas del Gobierno (Legislativa, Ejecutiva y Judicial) generando un auge en el estudio de los grupos de presión<sup>28</sup>.

Otros estudios relevantes tras la publicación de la obra de Truman son los de Dahl (1961) y de Olson (1965). El primero analiza tres ámbitos de la política en New Haven para ver quién mantenía influencia en el resultado de la política pública; y el segundo plantea la influyente teoría de la acción colectiva discutiendo por qué se forman los grupos y las razones que llevan a los individuos a organizarse.

Antes de la publicación de Truman, como afirma el autor en la segunda edición de su libro, eran casi inexistentes los trabajos sobre grupos de presión fuera de Estados Unidos. Por eso, es importante citar el trabajo de Meynaud (1958), quien constata las pocas investigaciones existentes en Francia sobre los grupos de presión y discute la utilización del término. También, elabora una larga lista de los grupos de presión existentes en Francia -tales como las organizaciones sindicales, religiosas, agrícolas, estudiantiles, feministas, sociales e ideológicas- para discutir sus estructuras internas y estrategias de influencia.

Por tanto, a partir de la segunda mitad del siglo pasado se aprecia un aumento en los estudios sobre los grupos de presión debido, en parte, al interés de los investigadores por llenar un “vacío teórico en investigaciones tales como la distribución social del poder, los límites de la representación política o los mecanismos de protesta social” (Medina Iborra, 2009: 3), y, actualmente, más de cien años después del trabajo de Bentley, los grupos de presión son ya ampliamente investigados, no solo en Estados Unidos, sino también en otras regiones del mundo. A pesar de estos avances, aún no hay un método preciso y común para todos los investigadores que permita medir su influencia sobre las políticas públicas o el Gobierno. Aunque, se han realizado intentos desde el pluralismo, el neocorporatismo, el nuevo institucionalismo y el análisis de redes políticas (*policy network*), tal como veremos más adelante.

#### 4. CONFLICTO TERMINOLÓGICO: ¿QUÉ ES UN GRUPO DE PRESIÓN?

Del análisis de los distintos trabajos se desprende una divergencia terminológica<sup>29</sup>. Así, desde hace más de cien años existe una ambigüedad en cómo denominar al ‘conjunto de individuos

---

<sup>28</sup> D. TRUMAN (1971: xxii) reconoce estar impresionado con la cantidad de estudios que surgieron a partir de su libro: “Fuera de los Estados Unidos en 1950 la literatura concerniente a los grupos de interés, incluso en los países europeos, era casi inexistente [...] Sin embargo, para finales de la década el estudio sistemático de los grupos de interés se convirtió en un tema de investigación de moda en países de Europa Occidental, y esta preocupación luego se expandió rápidamente a la mayoría de los países del mundo que tenían un sistema político fuertemente desarrollado”.

<sup>29</sup> Según J. JORDANA (2004: 291), esto se debe a la existencia de distintas perspectivas teóricas que han estudiado a los grupos de presión, dependiendo de cuál se utilice se les denomina de una forma provocando una “confusión nominalista”.

que se unen en un grupo para expresar sus intereses e influir mediante distintas estrategias, tanto directas como indirectas, en una política pública, pero sin querer asumir el control directo del Gobierno<sup>30</sup>. Madison fue de los primeros en darles un nombre: **facción**. No obstante, a través del tiempo han sido denominados como grupo de interés, grupo de interés político, grupo de interés público, grupo de presión, *lobby* y grupo de cabildeo. ¿En qué se diferencian estos términos?

Truman (1971) distingue los **grupos de interés**<sup>31</sup> y los **grupos de interés político** de los grupos sociales tradicionales como la familia. Para considerar un grupo de interés tiene que poseer dos características: (1) compartir actitudes; y (2) realizar reclamos ante otros. Solo cuando estos reclamos se hacen ante una entidad gubernamental es que se pueden denominar como grupos de interés político (Truman, 1971: 37).

Esta imprecisión la explica mejor Ferrando Badía (1966: 26-27) citando a Sartori:

Afirma G. Sartori<sup>32</sup> que, hasta 1958, los científicos de la política anglosajona utilizaban, normalmente, la expresión *pressure-groups* y los franceses *groupes d'intérêts*, en cambio a partir de esta fecha se han invertido los papeles. Si bien los autores franceses utilizan hoy, normalmente, la expresión *groupes de pression*, los anglosajones hacen uso tanto de la de *pressure groups* como la de *interest groups*.

Pese a que Sartori afirma que los académicos anglosajones utilizaban el término de grupos de presión hasta 1958, aún existían en la década de 1960 autores que lo utilizaban como Castels (1967), que, al respecto, reconocía que la palabra “presión” era criticada por algunos de sus colegas porque tenía connotaciones peyorativas, por lo que reinaba una confusión acerca del término a utilizar<sup>33</sup>. A pesar de ello, Castels (1967: 1) se decantó por **grupo de presión** al que definió como “cualquier grupo que intenta lograr un cambio político, ya bien sea a través de la actividad gubernamental o no; y no es un partido político en el sentido de ser representante, en ese momento, en el órgano legislativo”. No obstante, en Estados Unidos se está utilizando, en la actual década, el término *interest groups*<sup>34</sup>.

<sup>30</sup> Definición propia.

<sup>31</sup> Define **grupo de interés** como: “cualquier grupo que, sobre la base de una o varias actitudes compartidas, hace ciertos reclamos sobre otros grupos de la sociedad para el establecimiento, mantenimiento o mejora de las formas de comportamiento que están implícitas en las actitudes compartidas” (D. TRUMAN, 1971: 33).

<sup>32</sup> Sartori prefería el término grupos de presión al de grupos de interés porque el término “interés” era susceptible a una doble acepción: “[...] el vocablo ‘interés’ presenta, desde un punto de vista semántico, problemas casi insolubles. O su connotación es demasiado reducida y unilateral o bien es totalmente indefinida y muy amplia. En su significado estricto, interés equivale a ‘interés económico’ y viene habitualmente asociado a la idea de *utilitas*, de interés ‘propio’ o también ‘egoísta’, de intereses ‘constituidos’, de intereses ‘seccionales’, etc...” (Citado por J. FERRANDO BADÍA, 1966: 28-29).

<sup>33</sup> J. MEYNAUD (1958: 11) menciona que en Francia, también, se estaba considerando como peyorativa.

<sup>34</sup> Así lo demuestran los títulos de las obras de J. BERRY y C. WILCOX (2009) y S. AINSWORTH (2002): *The Interest Group Society* y *Analyzing Interest Groups*, respectivamente. Igualmente, D. TRUMAN (1971) utilizó grupos de interés, aunque reconocía el concepto grupos de presión.

Otra de las expresiones utilizadas es **grupo de interés público** definida por Berry (1978: 385) como “aquel (grupo) que busca un bien colectivo, cuyo logro no beneficiaría selectivamente y materialmente a los miembros o a los activistas de la organización”.

Pero, ¿cuál es la diferencia entre grupos de interés y grupos de presión? Meynaud (1958: 21) define a los **grupos de interés** como “el conjunto de individuos que, basándose en una comunidad de actitudes, expresan reivindicaciones, alegan pretensiones o toman posiciones que afectan, de manera directa o indirecta, a otros actores de la vida social”. En cambio, los **grupos de presión**<sup>35</sup> son “todo grupo de interés que utiliza la intervención ante el Gobierno independientemente de que sea a título exclusivo, principal u ocasional, para hacer triunfar sus reivindicaciones o afirmar sus pretensiones [...]” (Meynaud, 1958: 25). Una última definición que vale la pena mencionar, por su claridad, es de Del Campo, quien señala que los **grupos de presión** son:

Aquellos grupos de intereses organizados que no desean de forma directa el control del poder político sino solo influir o presionar a los centros de toma de decisiones, ya sea en el ámbito del Legislativo o del Ejecutivo y de las diferentes organizaciones y administraciones públicas. Por tanto, se diferencian claramente de los partidos políticos, porque estos buscan directamente el poder político<sup>36</sup>.

Es decir, para Del Campo lo correcto es grupos de presión para referirse a los grupos de interés que quieren influir en la esfera política y no desean el control directo del Gobierno.

GRÁFICO 1.1. DE GRUPO DE INTERÉS A GRUPO DE PRESIÓN



Fuente: Elaboración propia.

Para aumentar la confusión conceptual figura, además, el término: *lobby*<sup>37</sup>. Su significado literal es un vestíbulo o entrada de un edificio. No obstante, históricamente hace referencia al lugar donde los miembros del Parlamento británico se reunían con el público. En Estados Unidos ocurrió algo similar porque hubo una época en la cual los legisladores no tenían oficinas y se reunían con las personas en los pasillos y entradas para discutir los proyectos de ley.

<sup>35</sup> J. MEYNAUD (1958: 11) aclara que la expresión de grupos de presión supuestamente surgió en 1925 en Estados Unidos por parte de un periodista de Washington, D.C.

<sup>36</sup> Ver PDF recuperado el 20 de octubre de 2010 de: [campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Gruposdepresion.pdf](http://campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Gruposdepresion.pdf).

<sup>37</sup> El *Diccionario de la Real Academia Española* (DRAE), en el avance de su vigésima tercera edición, define a un *lobby* como “grupo de presión”. A su vez, define **grupo de presión** como “conjunto de personas que, en beneficio de sus propios intereses, influye en una organización, esfera o actividad social”. El problema de esta interpretación es que no especifica que la influencia tiene que ser en la esfera gubernamental. Véase [http://buscon.rae.es/drae/SrvltConsulta?TIPO\\_BUS=3&LEMA=presi%C3%B3n](http://buscon.rae.es/drae/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=presi%C3%B3n). Accedido el 20 de octubre de 2010.



Según Finer (1966: 98), *lobbys* es “el conjunto de organizaciones que se ocupan, en cualquier momento, de influir sobre la política (*policy*) de los organismos públicos en su propio interés; a diferencia de los partidos políticos, nunca pretenden asumir el Gobierno directo del país”. Si damos por válida esta definición, *lobby* sería sinónimo de grupo de presión.

Berry y Wilcox (2009: 6) indican que cuando un grupo de presión trata de influir a los creadores de política pública se puede decir que está *lobbying*. Una definición del *lobbying* desde la perspectiva de las relaciones públicas se puede encontrar en Xifra (1998: 26) para quien “es el proceso de comunicación de relaciones públicas de una organización, dirigida a los poderes públicos y destinada a conseguir la adhesión de estos para que orienten su toma de decisiones en el sentido deseado y favorable a los intereses de la organización”.

De otro lado, en Puerto Rico se utiliza el término *cabildero* como sinónimo de *lobbyist*<sup>38</sup> y, al igual que en Estados Unidos, esta figura está institucionalizada. Así, el Senado define *cabildero* en la *Orden Administrativa Núm. 5-16* como “toda persona, natural o jurídica, que se dedique, total o parcialmente, a la representación de intereses de terceros en los procesos legislativos en que medie compensación económica”. Por su parte, la Cámara de Representantes tiene un reglamento específico para los *cabilderos* (*Reglamento 2005-01: registro de cabilderos de la Cámara de Representantes*) y son definidos en términos similares a como lo hace el Senado<sup>39</sup>. Lo llamativo de las definiciones de la Legislatura puertorriqueña es que para que se catalogue a una persona como *cabildero* tiene que recibir una remuneración económica. Se podría interpretar que los *cabilderos* son personas que reciben una compensación monetaria por representar a un grupo de presión en la Legislatura. Por tanto, un *cabildero* no sería un grupo de presión o *lobby* sino su empleado o representante. No obstante, la American League of Lobbyists aclara que los *lobbyists* no son solo profesionales pagados, ya que existen personas que se amparan bajo la primera enmienda de la Constitución estadounidense para hacer la misma labor gratuitamente<sup>40</sup>.

<sup>38</sup> La American League of Lobbyists indica en su página en Internet que: “El término ‘lobbyist’ comenzó a usarse a principios del siglo XIX, aunque las historias de su origen varían. Una historia describe a los ‘lobby-agents’ como los peticionarios del vestíbulo del Hotel Willard, lugar de encuentro entre los legisladores y los que buscaban favores a principios de la década de 1800. De todas formas, en 1835 el término fue reducido a ‘lobbyist’ y era ampliamente utilizado en el Capitolio de Estados Unidos, aunque con frecuencia de forma peyorativa”. Véase: <http://www.alldc.org/publicresources/lobbying.cfm>. Consultado el 22 de octubre de 2010.

<sup>39</sup> “Un *cabildero* es “toda persona natural o jurídica que se dedique profesionalmente a la representación de sus clientes en los procesos legislativos de la Cámara de Representantes” (art.3). A su vez, el *cabildeo* es el “acto mediante paga o retribución para gestionar, influir o ejercer presión en el proceso legislativo con el propósito de lograr la aprobación o no aprobación de cualquier legislación por medio de comunicación directa con algún miembro de la Cámara de Representantes o a través de sus empleados o asesores” (art. 3).

<sup>40</sup> J. BERRY y C. WILCOX (2009: 120) aseguran que los politólogos han probado empíricamente que los miembros del Congreso estadounidense son más influenciados por ciudadanos que por los *cabilderos*. Por eso, algunos grupos de presión piden a sus miembros que acudan directamente al legislador para presionarlo sobre el asunto que les interesa.

Esta confusión conceptual continúa abierta, aunque, a diferencia de las décadas de 1950 y 1960 en las que se produjo un debate terminológico, no existe en la actualidad una preocupación por el uso de un término u otro. Así, algunos académicos, sobre todo estadounidenses, prefieren decir grupo de interés al estimar que la palabra “presión” tiene connotaciones peyorativas. Sin embargo, en Europa se utiliza, mayoritariamente, el término grupo de presión. De modo que entre los académicos de una y otra orilla se limitan a seguir con este juego de intercambio de conceptos utilizando a su juicio el que valoran como correcto.

Para fines de este trabajo utilizaremos el término **grupo de presión** referido a aquellos que traten de influir o adelantar sus causas ante el ámbito gubernamental; y que no pretendan asumir el control directo del Gobierno. Por su parte, cuando se menciona a las personas que representan a los grupos de presión en la Legislatura nos referiremos a ellos como **cabilderos**, reciban dinero o no.

## 5. FUNCIONES Y ESTRATEGIAS

Aclarado el concepto de grupos de presión se debe delimitar sus funciones y estrategias para poder separar aquellos grupos que sí son de presión de los que no lo son. Detallar este aspecto es importante para esta investigación porque en la discusión del Libro Segundo se presentaron 72 ponencias y no todas fueron de grupos de presión. Esto nos permite identificarlos según las características generales señaladas por los académicos.

La característica esencial que debe cumplir es que sea un grupo que trate de influenciar al Gobierno. Así, se descartan algunas asociaciones cívicas porque no todas tienen como propósito tratar de influir en las políticas públicas. Solo cuando lo intentan se convierten en grupo de presión. Se suprime, asimismo, a aquellas organizaciones que pertenecen al Gobierno<sup>41</sup>. Una corporación pública no es un grupo de presión cuando asiste ante una comisión legislativa para abogar u oponerse a una política pública. Simplemente, están cumpliendo con su función administrativa. Pero, un nivel del Gobierno (un Estado) sí podría contratar un cabildero para influenciar a otra área del Gobierno (a nivel federal)<sup>42</sup>.

<sup>41</sup> Esta idea la comparten J. BERRY y C. WILCOX (2009: 5). Sin embargo, I. MEDINA IBORRA (2009: 22) considera como grupos de presión a las **asociaciones políticas** que son: “aquellos organismos públicos y organizaciones gubernamentales que persuaden a otros Gobiernos para que tengan en cuenta sus necesidades o para que sus decisiones beneficien a su imagen o a sus ciudadanos”.

<sup>42</sup> Un ejemplo de ello en el caso que nos ocupa es la Administración de Asuntos Federales de Puerto Rico (PRFAA, en inglés). Esta entidad pertenece al Gobierno de Puerto Rico y se encuentra en Washington, D.C. Entre sus funciones figura contratar cabilderos para promover la actividad económica en la Isla y otros asuntos. Durante la incumbencia de la gobernadora Sila María Calderón (2001-2004) se destinaron cerca de 4 millones de dólares anuales para labores de cabildeo en la capital federal. Mientras, en el periodo del gobernador Aníbal Acevedo Vilá (2005-2008) se redujo la asignación, aunque se otorgaron entre 2005 y 2006 contratos de cabildeo a Cooper & Kirk, PLLC por 215.000 dólares y a Winston & Stawn por 159.000 dólares. No obstante, en 2011 la PRFAA tiene destinado 2 millones de dólares para actividades de cabildeo. Véase José A. Delgado “Perderán sus contratos dos firmas de cabilderos” en *El Nuevo Día*, 4 de abril de 2005; Yanira Hernández Cabiya “Pesquisa a cabilderos” en *El Nuevo Día*, 7 de marzo de 2006; y José A. Delgado “PRFAA con un presupuesto de \$4.5 millones” en *El Nuevo Día*, 23 de mayo de 2010.



De otra parte, un grupo de presión no procura asumir el Gobierno directo del país, por tanto un partido político no entraría dentro de esta categoría, pero sí puede apoyar a algún aspirante político. Un grupo de presión sí puede tener fuertes vínculos con algún partido político y no es extraño que así sea.

Del mismo modo, no se pueden confundir con un movimiento social<sup>43</sup>. Aunque, tal como Berry y Wilcox (2009: 6) reconocen, “los límites son difíciles de definir debido a que los movimientos sociales se componen de grupos de interés”. Según estos autores, los movimientos sociales son amplios, diversos y descentralizados. Además, están integrados por varios grupos de presión que pueden compartir una ideología, pero no necesariamente utilizan las mismas estrategias de influencia ni poseen una opinión común sobre cómo solucionar un problema.

Las funciones de estos grupos se pueden clasificar en seis áreas: representar, participar, educar, enmarcar, crear agenda y vigilar (Véase Tabla 1.1.). Para que un grupo de presión se catalogue como tal debe cumplir con todas o la mayoría de estos roles.

TABLA 1.1. FUNCIONES DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN

Función	Explicación
Representar	Sirven de enlace entre la ciudadanía y el Gobierno.
Participar	Permiten que las personas participen del proceso político.
Educar	Informan a sus miembros y a la ciudadanía sobre cuáles son las situaciones políticas del momento.
Enmarcar	Enmarcan los problemas políticos. Un problema de política pública puede ser abordado desde diferentes ángulos, por lo que le dan importancia al que creen pertinente.
Crear agenda	Sacan a la luz pública alguna situación antes de que sea un debate en el Gobierno. Convierten un problema en una situación que debe atender de inmediato el Gobierno.
Vigilar	Siguen de cerca los programas que pueden afectar a sus miembros mediante la redacción de evaluaciones y contactando a los medios de comunicación.

Fuente: Elaboración propia a partir de J. BERRY y C. WILCOX (2009: 7-8).

Para poder cumplir con su intención principal de influir en la esfera gubernamental los grupos de presión emplean diversas estrategias que pueden ser tanto directas como indirectas (Véase Tabla 1.2.). Las **directas** son las que van dirigidas al Gobierno dentro de su ámbito; y las **indirectas** son las que se realizan fuera del Gobierno enfocadas, en la mayoría de las ocasiones, hacia la ciudadanía.

<sup>43</sup> S. TARROW (2004: 26) define a los **movimientos sociales** como “desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades”.

TABLA 1.2. ESTRATEGIAS DE INFLUENCIA DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN

Tipo de estrategia	Directa	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Reuniones formales e informales con legisladores, el Ejecutivo o funcionarios</li> <li>-Comparecencia ante comisiones legislativas</li> <li>-Acciones legales</li> <li>-Financiación de campañas electorales de partidos o candidatos</li> <li>-Comunicación directa mediante llamadas telefónicas, correos electrónicos, cartas, postales y telegramas</li> </ul>
	Indirecta	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Manifestaciones</li> <li>-Uso de los medios de comunicación (publicidad, publicaciones...)</li> <li>-Discusiones en foros públicos (ritos religiosos, conferencias...)</li> <li>-Violencia (motines)</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

## 6. ¿CÓMO NACEN LOS GRUPOS DE PRESIÓN?

Destacaremos a tres autores que indagan cómo nacen, se mantienen y mueren los grupos de presión: Truman (1971), Salisbury (1969) y Olson (1971). A partir de sus propuestas teóricas se formó un amplio debate en el mundo académico para probar o refutar sus ideas.

### 6.1. Teoría de disturbio (*Disturbance theory*)

Truman (1971) fue el primero en iniciar una discusión seria utilizando la visión pluralista para explicar por qué surgen los grupos de presión. Plantea la **teoría de disturbio** y mantiene que los grupos de presión nacen como una respuesta a algún problema o amenaza. Según la interpretación de Berry (1978: 382) de esta teoría, “el propósito para formar un grupo o asociación de interés es superar las fuerzas desventajosas y estabilizar las relaciones para que se pueda alcanzar un nuevo equilibrio”.

Una de las fuerzas que provoca que surjan grupos de presión se relaciona, según Truman (1971), con la complejidad de la sociedad. Mientras la economía y la sociedad van cambiando, nuevos intereses se forman y otros pierden importancia. El otro motor importante es el disturbio. Puede que distintas personas compartan un mismo interés, pero no se unirán en un grupo hasta que surja un disturbio que rompa el balance social. “Si las personas encuentran que sus intereses políticos o económicos están viéndose afectados, se organizarán para solucionar la situación. Esta es la esencia del pluralismo: las personas se organizan cuando tienen algo que perder durante el surgimiento de una controversia” (Berry y Wilcox, 2009: 35).

Berry y Wilcox (2009: 36) critican la teoría de disturbio de Truman (1971) porque no siempre que ocurre un disturbio las personas se organizan en grupos: “aún cuando los miembros de los grupos han sufrido una perturbación y tienen las habilidades y recursos para organizarse, no siempre terminan haciéndolo”.

## 6. 2. Teoría de incentivos selectivos

Olson (1971), por su parte, plantea otra explicación de por qué surgen y mueren los grupos de presión. Para este economista las personas se unen a los grupos<sup>44</sup> cuando reciben a cambio algo, ese es el propósito principal de una organización: los intereses. Ese algo puede ser tan sencillo como una revista, calcomanías y camisas. A estos beneficios que recibirían les llamó bienes privados y bienes públicos. Si la organización no hace nada para aumentar los intereses comunes de los miembros, está condenada a desaparecer. Para Olson (1971) los bienes privados se caracterizan porque son exclusivos y provienen del consumo rival (impide que dos o más personas puedan usar el mismo beneficio sin que exista una disminución de su valor). En cambio, los bienes públicos son no competitivos y no excluyentes. Todos son incentivos selectivos porque están disponibles exclusivamente para los miembros, el resto no los disfruta.

## 6. 3. Teoría de intercambio (*Exchange theory*)

Por su parte, Salisbury (1969) propuso que las personas se unirán a un grupo cuando obtengan algún incentivo ya sea material, solidario o intencional<sup>45</sup>. Su teoría de intercambio se sustenta, principalmente, en la diferencia entre empresario/organizador y cliente/miembro. “El origen, crecimiento y muerte de los grupos de interés y las actividades asociadas al *lobbying* se pueden explicar mejor si las clasificamos como una relación de intercambio entre los empresarios y los organizadores que invierten capital en una serie de beneficios que les ofrecen a los futuros miembros mediante un precio-membresía” (Salisbury, 1969: 2). Para que funcione bien esta relación tiene que existir un balance. Es decir, los clientes/miembros deben recibir siempre un beneficio y los líderes una ganancia, así se garantiza el éxito de la organización. Salisbury (1969) sustenta su teoría con un análisis de los grupos de presión de los agricultores estadounidenses.

Utiliza, además, la **hipótesis de proliferación** (*proliferation hypothesis*) basada en tres premisas: (1) las asociaciones son producto de valores o intereses diferenciados; (2) con el tiempo aparecerán más y más grupos diferentes, diversos y especializados en la arena política mientras el proceso de fusión social continúe; y (3) se debe observar el proceso de alteración de valores con el fin de encontrar una explicación para la formación de grupos (Salisbury, 1969: 4-5). Esta hipótesis implica que no solamente van a crecer la cantidad de grupos sino que también se va a aumentar la membresía de estos grupos (Salisbury, 1969: 7).

---

<sup>44</sup> Define **grupo** como “un número de individuos que tienen un interés común” (M. OLSON, 1971: 8).

<sup>45</sup> La tipología la toma de P. CLARK y J. WILSON (1961).

TABLA 1.3. INCENTIVOS PARA LOS MIEMBROS DE UN GRUPO DE PRESIÓN

Incentivo	Explicación
Material	Tienen un valor concreto. Son bienes o servicios tangibles como información o un trabajo. Por ejemplo, el fin de una unión de trabajadores es buscar más beneficios económicos a sus miembros y defender los que ya tienen.
Intencional	Tienen un propósito ideológico que no ofrece una recompensa tangible a los miembros. Por ejemplo, una persona se une a un grupo ecologista por el ideal que defiende no porque va a recibir algún beneficio económico.
Solidario	Son recompensas sociales. Algunos se unen a un grupo solo porque quieren beneficiarse de la red de contactos de personas que comparten sus mismos intereses.

Fuente: Elaboración propia a partir de P. CLARK y J. WILSON (1961), R. SALISBURY (1969) y J. BERRY y C. WILCOX (2009).

Por su parte, Berry (1978), al analizar las teorías de Truman (1971) y Salisbury (1969), concluye que en la mayoría de los casos la teoría de Salisbury tiene mayor plausibilidad que la de Truman porque es más inclusiva. Para Berry (1978) el éxito de un grupo de presión depende de los beneficios producidos por el “empresario”. De modo que los beneficios ofrecidos son la clave para su formación y mantenimiento y no tanto la situación de disturbio.

## 7. TEORÍAS PARA MEDIR LA INFLUENCIA

Los estudios sobre los grupos de presión que surgieron a partir de la investigación de Bentley (1908) eran, esencialmente, descriptivos y carecían de capacidad explicativa. Se preguntaban: qué eran, cómo podían ser definidos, por qué las personas se unían en grupos, cómo funcionaban y cuáles eran sus estrategias. A medida que ha aumentado el número de estudios, los trabajos comenzaron a preguntarse por la forma de medir su influencia en el proceso político. Aunque, aún no hay una única vía que genere consenso para afrontar este análisis. De modo que destaca la variación de enfoques teóricos desarrollados desde el pluralismo, el elitismo<sup>46</sup> o el nuevo institucionalismo<sup>47</sup>. A partir de estas aproximaciones se han utilizado diferentes metodologías que, combinadas, pueden ser utilizadas para medir la influencia dependiendo de la exigencia de la investigación. Medina Iborra (2009) hace un repaso por las distintas perspectivas y destaca cinco posibles marcos analíticos para medir la influencia: la teoría de juegos, el estudio de la efectividad de sus objetivos, estudiarlos desde el neocorporatismo, ver la reputación de los supuestos poderosos y usar el análisis de redes. Luego de ver los distintos modelos teóricos Medina Iborra (2009: 52-53) concluye pesimista:

El repaso de la teoría de grupos de interés demuestra que la Ciencia Política es, en muchos casos, débil conceptual y analíticamente. No podemos ofrecer una clara definición de poder e interés, como no podemos pronosticar el comportamiento de las organizaciones que buscan influir en la acción gubernamental. A lo sumo, disponemos de varias herramientas metodológicas bastante

<sup>46</sup> El enfoque elitista sostiene que la sociedad se divide entre unos pocos que tienen poder y una mayoría que no lo tiene. Solo unos pocos deciden las políticas públicas y la mayoría no tiene influencia sobre ellas (T. DYE, 1992: 28).

<sup>47</sup> S. AINSWORTH (2002: 8) propone desde el nuevo institucionalismo el estudio de los grupos de presión utilizando la teoría de juegos y el *social choice theory*. Sin embargo, estas aproximaciones pueden ser problemáticas, ya que no dicen cómo las actores toman las decisiones sino que predicen cuál tomarían dependiendo de las posibilidades disponibles.

avanzadas que, desgraciadamente, no podemos aplicar plenamente pues, a menudo, somos incapaces de recoger todos los datos necesarios.

Pese a esta visión negativa, el enfoque que se utiliza en este trabajo para medir la influencia es el análisis de redes políticas porque supone la superación del pluralismo y el neocorporatismo. Además, rechaza un modelo único para su análisis, por lo que combina distintas teorías para adaptarlas al contexto político (Chaqués Bonafont, 2004: IX).

De este modo, aproximaremos nuestro estudio a la influencia mediante el esbozo de las distintas estrategias de presión que manejaron los grupos de presión en 2007 durante la discusión del Libro Segundo del Código Civil. También, tomaremos en cuenta sus recursos y la cantidad de miembros que representaban en dicho periodo. Esta manera de analizar la influencia proviene de la visión pluralista, que propone medir los grupos de presión por su tamaño (cantidad de miembros), recursos que utilizan y propuestas que logran introducir en la agenda pública.

### 7. 1. Análisis de redes políticas

El análisis de redes (*network analysis*) es una aproximación teórica de la Sociología que otras disciplinas como la Economía, la Ciencia Política, las Comunicaciones, la Psicología Social y la Antropología han adaptado. Su esencia es “explicar el comportamiento de los individuos como resultado de su participación en relaciones sociales estructuradas” (Rodríguez, 2005: 9).

En la Ciencia Política se aplicó para estudiar el proceso de elaboración de una política pública y se les conoce como redes políticas o *policy network*<sup>48</sup>. Desde este punto de vista se entiende que una política pública no es un proceso lineal sino circular producto de la interacción entre actores, públicos y privados, que intercambian información para influir en el resultado final. Según Chaqués Bonafont (2004: XIV), “los actores participan en la política pública con el fin de hacer prevalecer sus ideas sobre el resultado político y el éxito o fracaso para llevarlo a cabo depende de su poder de influencia”.

Los actores que participan en las distintas etapas de elaboración son grupos de presión, medios de comunicación, partidos políticos, miembros del Parlamento, agencias de Gobierno y/o funcionarios. Cada uno forma parte del proceso y su nivel de importancia varía en cada etapa<sup>49</sup>. De hecho, las políticas públicas nunca terminan “se hacen y rehacen de forma indefinida a partir de la

---

<sup>48</sup> L. CHAQUÉS BONAFONT (2004: 36) define *policy network* como “un conjunto de relaciones relativamente estables entre actores públicos y privados que interactúan a través de una estructura no jerárquica e interdependiente, para alcanzar objetivos comunes respecto a la política”.

<sup>49</sup> Las etapas del ciclo de una política pública son: problema; definición del problema; identificación de opciones y alternativas; evaluación de opciones existentes; selección de opciones disponibles; implementación y evaluación (L. CHAQUÉS BONAFONT, 2004: 3).

experiencia adquirida y la negociación constante entre los actores que participan en el proceso” (Chaqués Bonafont, 2004: 11).

El análisis de redes políticas comparte con el nuevo institucionalismo la idea de que el Estado ha perdido su centralidad y necesita negociar con otros actores para alcanzar bienes colectivos. Según esta perspectiva, las instituciones sirven como reglas del juego porque intervienen en cómo se articulan los intereses, los objetivos y la capacidad de influencia de los actores (Chaqués Bonafont, 2004: 21). Las redes en las cuales participan los actores se pueden calificar como **redes cerradas**, en las que participan pocos actores; o **redes abiertas**, en las que participan muchos actores. En su análisis se incluyen variables explicativas como el número de actores, tipo de actores, estructura y grado de institucionalización, funciones, recursos, estrategias, pautas de conducta y relaciones de poder (Chaqués Bonafont, 2004: 60). En cuanto a las pautas de conducta de los actores se identifican dos: **cerrada**, se desea mantener el *statu quo*; y **abierta**, se buscan soluciones innovadoras a un problema.

En fin, el análisis de redes políticas se nutre de la teoría de grupos de presión que desde el pluralismo manifestaba que las políticas públicas solo se pueden entender por la interacción entre los grupos de presión y el Gobierno. Superados los pasados enfoques teóricos el análisis de redes políticas sirve para medir la influencia de los grupos en la elaboración de una política pública.

## 8. A MODO DE RECAPITULACIÓN

Este capítulo ha abordado cómo han sido estudiados los grupos de presión desde distintas ópticas: por qué nacen y mueren, cuáles son sus funciones y qué estrategias de influencia utilizan. Se resumieron los principales aportes y enfoques teóricos desarrollados desde que en 1908 Bentley llamara la atención sobre su importancia.

Además, se ha profundizado en la confusión conceptual existente entre los diferentes autores en torno a los términos. El trabajo se decanta por la utilización de la palabra grupo de presión al considerar que, conceptualmente, es distinto a grupo de interés.

Finalmente, se apunta que aunque no existe una fórmula específica para medir la influencia de los grupos de presión sí hay distintas herramientas metodológicas que nos permiten hacerlo. Para esta investigación se utilizará el análisis de redes políticas para medir la influencia que tuvieron los grupos de presión religiosos en la reforma del Código Civil.

Entendido qué es un grupo de presión y sus teorías, nos adentraremos en el segundo capítulo en la relación entre la religión y la política con énfasis en Puerto Rico. Del mismo modo, explicaremos cómo se ha estudiado la religión desde la Ciencia Política.

## CAPÍTULO 2.

# RELIGIÓN Y POLÍTICA: UNA RELACIÓN COMPLEJA

“La finalidad de la verdadera religión es [...] regular la vida de los hombres de acuerdo con las normas de la virtud y de la piedad”.  
-J. LOCKE, 1985: 4

### 1. INTRODUCCIÓN

En la medida en que las religiones establecen cómo los seres humanos deben estructurar sus relaciones -tanto afectivas como familiares- y cómo tienen que vivir en sociedad, se convierten en fuerzas políticas (Silva Gotay 2005a; 2005b). De modo que la religión sí tiene una dimensión política que debe considerarse en aquellos procesos políticos donde existe una intervención religiosa.

El caso que se estudia en esta investigación evidencia dicha dimensión política, ya que los grupos de presión religiosos se opusieron a la modificación de la estructura familiar concebida en el borrador del Libro Segundo. Se constituyeron como una fuerza política porque pretendían evitar que los legisladores aprobaran los cambios legales que no estaban en consonancia con su ideología cristiana. Esto sucedió en un país donde su Constitución contempla la separación entre la Iglesia y el Estado. Surge, pues, la pregunta: ¿en qué medida esta cláusula constitucional impide o permite el acceso a los grupos de presión religiosos al proceso de elaboración de una política pública? Para conseguir una respuesta es importante explicar cómo es que se llega a concebir esta idea.

Antes de esta indagación, pretendemos observar cómo se ha estudiado la religión desde la Ciencia Política. Algo que se consolidó formalmente en la década de 1980 cuando se estableció propiamente como línea de investigación. Desde entonces, se han hecho aproximaciones centradas en el papel que juega la religión en la formulación de las políticas públicas<sup>50</sup>, en su influencia en los procesos electorales<sup>51</sup> y en cómo moldean el pensamiento político de los ciudadanos<sup>52</sup>. Además, en América Latina se ha analizado su relación con los conflictos políticos<sup>53</sup> y la democracia cristiana<sup>54</sup>.

---

<sup>50</sup> A. MEISTAD (2003) y H. MARTÍNEZ RAMÍREZ (2005).

<sup>51</sup> C. WILCOX (1989; 1992), R. BEAN (1999) y J. MONTERO (1999).

<sup>52</sup> P. DJUPE y C. GILBERT (2009).

<sup>53</sup> D. LEVINE (1986).

<sup>54</sup> S. MAINWARING y T. SCULLY (2003: 3) aseguran que es imposible entender la vida política de Chile, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, México y Venezuela sin analizar los partidos políticos relacionados al movimiento de democracia cristiana porque jugaron un papel importante en la lucha contra los regímenes autoritarios y en el establecimiento de la democracia en la región.



Discutiremos la relación entre el Gobierno y las iglesias predominantes en Puerto Rico realizando un repaso histórico por el periodo de cambio de soberanía cuando el archipiélago pasó de ser colonia española a una estadounidense. Tanto el proceso colonial español como el estadounidense son importantes porque no tuvieron solo una finalidad político-militar sino también una religiosa. Durante la época española se impuso la religión católica<sup>55</sup>; y tras la invasión y ocupación por parte de Estados Unidos llegó el protestantismo misionero<sup>56</sup>, provocando el choque de dos concepciones religiosas distintas. Estos aspectos históricos nos permitirán entender el porqué de la influencia de los grupos de presión religiosos en la política puertorriqueña actual.

Detallaremos, asimismo, el rol del fundamentalismo cristiano porque sus líderes fueron uno de los protagonistas en la discusión del Código Civil. Por tanto, en este capítulo pretendemos explorar: ¿Cómo se ha estudiado la religión desde la Ciencia Política?, ¿Cómo una iglesia pasa a ser un grupo de presión?, ¿Cómo se concibe la separación constitucional entre la Iglesia y el Estado?, ¿Cuál fue el papel de las iglesias en el proceso colonizador? y ¿Cómo los líderes fundamentalistas influyen en la política pública en Puerto Rico?

## 2. LA RELIGIÓN DESDE UNA ÓPTICA POLITOLÓGICA

Si bien la religión<sup>57</sup> ha sido estudiada, principalmente, por la Filosofía, la Teología, el Derecho Canónico, la Antropología y la Sociología, desde la Ciencia Política en las últimas décadas ha habido un interés creciente por analizar los procesos políticos y la relación de las iglesias con el Estado. Esta aproximación politológica cobra importancia tardíamente a partir del año 1980<sup>58</sup> en Estados Unidos. Para demostrar el poco interés que hasta la fecha se le había prestado en ese país, Wald y Wilcox (2006) analizaron todos los artículos publicados en la revista *American Political Science Review*, que edita la American Political Science Association (APSA), desde el 1906 hasta el 2006. Descubrieron que en ese periodo los politólogos adoptaron una interpretación secular de la

<sup>55</sup> Decimos impuso porque quien negara la religión católica se le condenaba a pena de muerte. Así lo disponía el *Código Penal Español*, que aplicaba a Puerto Rico, en su Artículo 227: "Todo español que conspirase directamente y de hecho para establecer otra religión en las Españas o a que la Nación Española deje de profesar la religión católica, apostólica, romana, es traidor y sufrirá la pena de muerte". En cambio, su Artículo 233 dice: "[...] el español que apostatare de la religión católica y romana perderá todos los empleos, sueldos y honores que tuviere en el reino y será considerado como no español" (Citado por S. SILVA GOTAY, 2005a: 14).

<sup>56</sup> S. SILVA GOTAY (2005b) utiliza el concepto "protestantismo misionero" para referirse al que llegó en 1898 a la Isla para diferenciarlo del ya establecido hace 30 años. En sí, el protestantismo llegó al Caribe en 1624 (S. SILVA GOTAY, 2005b: 5).

<sup>57</sup> No hay un acuerdo entre los académicos sobre cómo definir la religión (A. DROOGERS, 2009). Entre los distintos intentos está la explicación clásica de É. DURKHEIM (1982: 42) "una **religión** es un sistema solidario de creencias y de prácticas relativas a las cosas sagradas, es decir, separadas e interdictas; creencias y prácticas que unen en una misma comunidad moral, llamada Iglesia, a todos aquellos que se adhieren a ellas". Destacamos, además, la descripción de K. MARX (1972: 131): "la **religión** es el suspiro de la criatura oprimida, el corazón de un mundo sin corazón y el espíritu de situaciones carentes de espíritu. Es el opio del pueblo". Mencionamos a K. MARX (1972) porque junto a É. DURKHEIM (1982) y M. WEBER (2004) ejercieron una gran influencia en la sociología de la religión, pese a su distinta concepción sobre el rol de la religión en la sociedad.

<sup>58</sup> Dicen K. WALD y C. WILCOX (2006: 523): "A pesar del resurgimiento del interés académico por la religión en la década de 1980, el estado de este campo sigue siendo débil debido al aislamiento intelectual de la investigación sobre el tema".



política mundial (Wald y Wilcox, 2006: 523). Pero lo más sorprendente fue que en los 100 años de la revista solo se publicaron 25 artículos sobre religión y política. Wald y Wilcox (2006: 525) indican que la apatía se debió al desinterés general por las variables culturales, la escasez de investigaciones publicables sobre el tema y a la propia indiferencia hacia la religión mostrada por otras disciplinas de las Ciencias Sociales. Otro problema que identificaron fue que tras la posguerra las agencias federales estadounidenses fueron renuentes a otorgar fondos para investigaciones sobre la religión debido a la separación entre la Iglesia y el Estado. No obstante, fundaciones privadas sí sufragaron proyectos para promover la tolerancia religiosa, aunque fueron dirigidos por psicólogos y sociólogos (Wald y Wilcox, 2006: 527)<sup>59</sup>.

En el ámbito europeo el aumento del interés de la Ciencia Política hacia la religión ocurrió también en la década de 1980 debido al creciente rol del Islam en la política mundial, lo que obligó a los politólogos a analizar su influencia (Jevtic, 2007: 62).

### 3. GRUPOS DE PRESIÓN RELIGIOSOS Y SU ESTUDIO

Aunque el fin último de una institución religiosa es velar por los asuntos espirituales de sus miembros, esta puede convertirse en un grupo de presión. Por ejemplo, una iglesia, sinagoga o mezquita funciona como grupo de presión cuando decide movilizar a sus feligreses para oponerse o apoyar a un candidato en las elecciones, un partido político o una política pública (Berry y Wilcox, 2009: 5)<sup>60</sup>. De hecho, datos empíricos evidencian que sí son una fuerza política que en algunos casos, como en Estados Unidos, no puede ser ignorada.

Ante esta situación, no es raro que los politólogos estadounidenses se interesen en analizar la religión como variable explicativa de los procesos políticos. De hecho, el estudio de las iglesias como grupos de presión se remonta, por lo menos, a 1951. Así, lo evidencia el libro de Ebersole (1951)<sup>61</sup> en el que hace un recuento histórico de las políticas públicas que fueron marcadamente

<sup>59</sup> Precisamente, en septiembre de 1987 la APSA creó la sección Religion and Politics, la cual continúa activa junto con otras 41 secciones. Pero se instituyó tarde porque la European Consortium for Political Research y la International Political Science Association contaban ya con áreas que trataban este tema (K. WALD y C. WILCOX, 2006).

<sup>60</sup> En Estados Unidos se puede observar claramente este fenómeno. En las elecciones de 2008 los grupos de presión religiosos aportaron unos 3.1 millones de dólares a las campañas electorales del Partido Demócrata y del Partido Republicano, respectivamente. De ese dinero donaron 1.828.301 dólares a los demócratas y 1.277.840 dólares a los republicanos, según el Center for Responsive Politics. El principal contribuyente fue Temple Beth Shalom seguido del Jewish Theological Seminary. De hecho, el actual presidente, Barack Obama, recibió cerca de 1 millón de dólares y su contrincante republicano, John McCain, alrededor de 160.000 dólares. Información extraída del Center for Responsive Politics, que se especializa en divulgar cuánto dinero se utiliza para apoyar a candidatos e influenciar políticas públicas en Estados Unidos. Véase: <http://www.opensecrets.org/industries/background.php?cycle=2008&ind=W05>. Consultada el 4 de mayo de 2011.

<sup>61</sup> En una reseña del libro se asegura que para la época habían bien pocas investigaciones dedicadas a la descripción, análisis y evaluación de los esfuerzos realizados por las iglesias para influenciar alguna legislación o instancia gubernamental (W. GATTIS, 1951: 730). Aunque L. EBERSOLE (1951) era un sociólogo, en las reseñas sobre el libro se resaltaba que su estudio debía ser considerado por los politólogos debido a la valiosa información que ofrece.

influenciadas por las iglesias como la abolición de la esclavitud, el servicio militar obligatorio o la prohibición del consumo de bebidas alcohólicas. Para organizar su estudio sociológico se plantea tres preguntas: ¿Qué organizaciones cabildan para las iglesias cristianas?, ¿Qué métodos utilizan? y ¿Cuáles son los intereses de los cabilderos de las iglesias? (Ebersole, 1951: ix)

Medio siglo después destacamos el trabajo empírico realizado por Djupe y Gilbert (2009), el cual es relevante para esta investigación porque desarrolla una teoría sobre la influencia religiosa. Para ello, se remitan a Tocqueville (1985) y a los exponentes de la teoría de grupos de presión como Bentley (1995) y Truman (1971). Su estudio se centra en contestar cómo una iglesia moldea la opinión política de sus miembros. Buscan, además, reenfocar la atención académica hacia las asociaciones voluntarias como elemento esencial de la vida política y cívica de Estados Unidos.

Finalmente, centrándonos en el caso que nos ocupa, destacamos el artículo de Martínez Ramírez (2005) en el cual asegura que las iglesias pentecostales en Puerto Rico son agentes de cambio social y político. En su trabajo demuestra que los líderes pentecostales “tienen la capacidad de legitimar y de cuestionar instituciones y procesos políticos en un país predominantemente católico” (Martínez Ramírez, 2005: 114).

#### 4. “SEPARACIÓN” ENTRE LA IGLESIA Y EL ESTADO

Los grupos de presión religiosos que analizamos en el presente estudio convergen en un Estado donde se reconoce constitucionalmente, como ya ha sido mencionado, la separación entre la Iglesia y el Estado. Por eso, es importante entender el desarrollo de esta idea en Estados Unidos. En su Constitución (1788) no se establece explícitamente la separación entre la Iglesia y el Estado. Esta idea toma fuerza a partir de una decisión del Tribunal Supremo en el caso *Everson v. Board of Education* (1947) donde se cita una carta de Jefferson dirigida a la Danbury Baptist Association. En esa misiva, enviada en 1802, Jefferson asegura que al ratificarse la primera enmienda de la Constitución se erigió “una pared de separación entre la Iglesia y el Estado” (Peterson, 1994: 510).

Cinco años después de esta decisión judicial Puerto Rico aprobó su Constitución en cuya *Carta de derechos* se señala que “no se aprobará ley relativa al establecimiento de cualquier religión ni se prohibirá el libre ejercicio del culto religioso. Habrá completa separación de la Iglesia y el Estado”.

En el mundo político actual existen cuatro tipos de Estados: ateo<sup>62</sup>, confesional, aconfesional y laico. Estos dos últimos son distintos, aunque tienden a ser confundidos como iguales. Su diferencia radica en que “la laicidad supone la afirmación de la plena autonomía y

---

<sup>62</sup> Se ha instaurado en países con regímenes comunistas como la ex Unión Soviética, Cuba y China.

separación entre Estado e Iglesia mientras que la aconfesionalidad contempla, además de dicha autonomía, la cooperación necesaria entre el Estado y las confesiones religiosas atendiendo a la implantación social que estas puedan tener en un determinado país” (Aguilar y Requero, 2009: 14). En cambio, el Estado confesional es aquel que reconoce una religión oficial otorgándole prioridad sobre las demás que conviven en el país; y el Estado ateo proclama el ateísmo suprimiendo, usualmente, la libertad religiosa.

Técnicamente, Puerto Rico tendría que ser un Estado laico debido a lo que establece su Constitución, pero es un Estado aconfesional, ya que, como demostramos más adelante en esta investigación, sí existe una cooperación histórica entre el Estado y las distintas denominaciones religiosas. Es importante hacer notar que aunque Puerto Rico es un país aconfesional, en América Latina hay naciones que aún reconocen el catolicismo como su religión oficial<sup>63</sup>.

#### 4.1. Nacimiento y muerte del Partido Acción Cristiana

El establecimiento de un Estado “laico” en Puerto Rico no impidió que en 1960 se fundara el Partido Acción Cristiana (PAC) siendo el primer partido político católico. Surgió como respuesta a lo que sus fundadores veían como políticas públicas “anticristianas” que eran promovidas por el Partido Popular Democrático (PPD). Dichas acciones iban dirigidas al control de la natalidad y a la laicidad estatal<sup>64</sup>. Además de estas medidas, el Gobierno prohibió la instrucción religiosa en las escuelas públicas<sup>65</sup>.

En las elecciones generales, celebradas el 8 de noviembre de 1960, el PAC presentó como candidato a la Gobernación a Salvador Perea Rosselló, quien recibió el 6,6% del total de votos emitidos, según datos de la Comisión Estatal de Elecciones (CEE). Pese al fracaso electoral, volvió a participar en el siguiente sufragio con el candidato Francisco González Baena que logró el 3,3% de los votos. En ambos eventos electorales ganó el candidato del PPD. Después de estas apabullantes

---

<sup>63</sup> Este es el caso de Argentina o Costa Rica. No obstante, existen países con una separación ambigua como El Salvador, donde se reconoce constitucionalmente la personalidad jurídica de la Iglesia Católica; y Panamá, en cuya Constitución se recalca que “la religión católica es la de la mayoría de los panameños” (art. 35). La hegemonía católica predominante durante siglos en la región latinoamericana explica esta situación. De otro lado, en América Latina solo Cuba ha sido oficialmente un Estado ateo, ya que así lo instituyó su Constitución de 1976, aunque en 1992 se modificó la Carta Magna para transformar la isla caribeña en un Estado laico.

<sup>64</sup> Por ejemplo, en la década de 1950 el Gobierno repartió más de 300.000 anticonceptivos, educó a unas 100.000 mujeres sobre el control de natalidad y permitió que se realizaran cerca de 6.000 esterilizaciones en hospitales estatales. Véase J. RODRÍGUEZ VEVE “Partido Acción Cristiana, tras 50 años de su fundación” en *El Visitante*, 6 de agosto de 2010. Accedido el 25 de abril de 2011 de: [http://www.elvisitantepr.com/ev/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1786:en-foco-partido-accion-cristiana-tras-50-anos-de-su-fundacion&catid=14:actualidad&Itemid=23](http://www.elvisitantepr.com/ev/index.php?option=com_content&view=article&id=1786:en-foco-partido-accion-cristiana-tras-50-anos-de-su-fundacion&catid=14:actualidad&Itemid=23).

<sup>65</sup> Hubo una agria disputa en la esfera política porque en abril de 1960 el representante José Luis Feliú Pesquera, quien era católico practicante, presentó una medida para que los estudiantes de escuelas públicas tuvieran una hora a la semana de educación religiosa. Sin embargo, el gobernador Luis Muñoz Marín se opuso. Debido a esto, la Iglesia Católica convocó a una manifestación en los predios de la Legislatura a la cual se estima que asistieron entre 65.000 y 100.000 personas. Ese día el obispo de San Juan, James Davis, dijo que la Iglesia no se opondría si los católicos se unían en un partido otorgando así su aprobación a la creación del PAC. Dos semanas después nació el partido (J. FISCHMAN, 1965: 823-824).

derrotas el PAC desapareció y, hasta la fecha, no ha surgido otro partido político que tenga una creencia religiosa como principio ideológico ni la Iglesia Católica ha incentivado su creación.

Cabe recordar que los partidos políticos no son grupos de presión, por tanto el PAC no lo era. Sin embargo, es importante reseñar su historia porque demuestra la fuerza política que poseía la Iglesia Católica en la década de 1960.

## 5. PUERTO RICO: DE LA COLONIZACIÓN CATÓLICA A LA PROTESTANTE

Si bien hoy día Puerto Rico es un Estado aconfesional no siempre fue así. Durante los casi 400 años que el país fue colonia española, la Iglesia Católica tuvo un dominio religioso y mantuvo una estrecha relación con el Estado para poder cumplir con su cruzada evangelizadora. Como hemos mencionado, el *Código Penal Español*, que aplicaba en Puerto Rico, castigaba con la pena de muerte a aquel que negara la religión católica. Sin embargo, la Constitución española de 1875, vigente en la Isla, decía: “La religión católica, apostólica y romana es la de España. La nación se obliga a mantener el culto y sus ministros. Nadie será molestado en territorio español por sus opiniones religiosas, o por el ejercicio de su respectivo culto”.

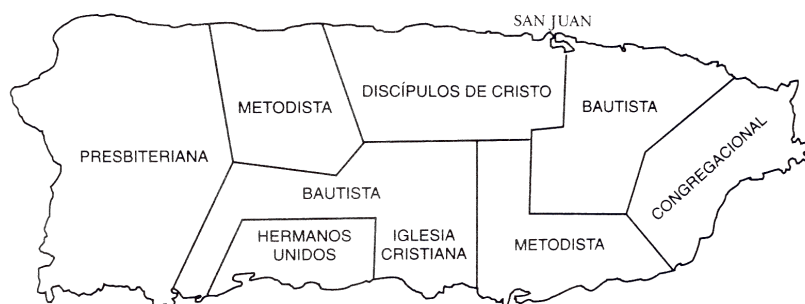
Estas fuentes legales, que regían con pleno poder en suelo puertorriqueño, demuestran la influencia que tenía la religión católica no solo en el plano espiritual sino en el político. Dicha predilección estatal hacia el catolicismo dejaría de existir con el cambio de soberanía en el 1898 instaurándose la idea de la libertad religiosa predominante en Estados Unidos. Con esta transformación política la Iglesia Católica recibió un duro golpe porque fue despojada de algunos derechos que disfrutaba como la enseñanza religiosa en las escuelas públicas, la administración de los cementerios municipales y el poder tener religiosas en los hospitales (Silva Gotay, 2005a: 328). Su influencia se debilitó, también, con la llegada de líderes católicos estadounidenses cuyas ideas políticas, religiosas y sociales chocaban con la de los católicos españoles<sup>66</sup>.

Aunque la invasión de Estados Unidos tuvo un propósito político-militar también tenía una finalidad religiosa organizada por denominaciones protestantes que se dividieron la Isla como si fuera un “botín de guerra”. Una semana antes de que ocurriera la ocupación estadounidense siete juntas misioneras se reunieron en Nueva York para repartirse las áreas del país cuya población deberían convertir a su vertiente protestante. En el Mapa 2.1. se aprecia la división establecida por

<sup>66</sup> “En el caso de la Iglesia Católica en Puerto Rico, al contrario de las Iglesias Protestantes en la Isla, encontramos dos vertientes diferentes que se entrelazan en este proceso político: la primera, la vertiente española, que hace alianza con el autonomismo y el independentismo puertorriqueño, según estos irán creciendo en su reacción al proceso de americanización; y la segunda, la vertiente americanizante, representada por los obispos norteamericanos y por los religiosos norteamericanos traídos para sustituir a los españoles [...]” (S. SILVA GOTAY, 2005a: 328).

las junta misioneras en 1899. Sin embargo, sufrió leves variaciones en 1905 para acomodar a otras iglesias protestantes como la Alianza Cristiana y Misionera, la Adventista, la Luterana, la Prebiteriana y la Episcopal. Debido al crecimiento poblacional y a los procesos de urbanización estas delimitaciones variarían con el tiempo (Silva Gotay, 2005b: 115).

MAPA 2.1. DIVISIÓN TERRITORIAL ESTABLECIDA POR LAS IGLESIAS PROTESTANTES EN 1899



Fuente: Reproducido de S. SILVA GOTAY (2005b: 113).

Hoy día los cultos de dichas iglesias han aumentado y están bien asentados en la sociedad puertorriqueña. Pese a esta realidad, la Iglesia Católica aún cuenta con la mayoría de los feligreses. Según *The World Fact Book* de la Agencia Central de Inteligencia, el 85% de la población es católica y el 15% es protestante o de otra religión<sup>67</sup>.

## 6. SOBRE EL FUNDAMENTALISMO CRISTIANO

De las ramas del protestantismo que llegaron a Puerto Rico en la década de 1910 destaca el pentecostalismo<sup>68</sup>. Junto con esta vertiente llegó el **fundamentalismo cristiano** que, según Villacorta (1996: 12), “se ha desarrollado a lo largo de los dos últimos siglos, alimentándose exclusivamente de la afirmación de la literalidad de la *Biblia* y de la oposición frontal a toda hermenéutica”. Pese a esto, Martínez Ramírez (2005: 117) asegura que los líderes fundamentalistas van más allá de la interpretación literal de la *Biblia* porque su interés en los valores, la moralidad, las tradiciones religiosas y el aborto los llevó a que participaran activamente en la política convirtiendo a las iglesias fundamentalistas en grupos de presión. En Estados Unidos, donde ocurre principalmente este fenómeno, es conocido como tele-evangelismo. De ahí que muchas iglesias protestantes y sus respectivos líderes sean dueños de canales de televisión, publicaciones escritas y estaciones radiales para transmitir su mensaje.

<sup>67</sup> No obstante, S. SILVA GOTAY asegura que en Puerto Rico el 40% de la población es protestante. Esta discrepancia en los porcentajes se debe a la ausencia de datos precisos y oficiales. Véase “Protestantismo gana adeptos en Puerto Rico” en *El Nuevo Herald*, 7 de octubre de 2010. Accedido el 25 de abril de 2011 de: <http://www.elnuevoherald.com/2010/07/10/763152/protestantismo-gana-adeptos-en.html#storylink=rss>.

<sup>68</sup> N. AGOSTO CINTRÓN (1996: 13-14) señala que el pentecostalismo tuvo desde un inicio una buena adhesión ciudadana porque “fue la religión que mejor respondía a las necesidades de una población campesina que empezaba a recibir el impacto de los cambios y las articulaciones que trajo el nuevo régimen”.

Entender el fundamentalismo cristiano es pertinente para esta investigación porque los principales líderes que buscaron influir para paralizar la aprobación de los cambios propuestos en el Libro Segundo eran evangélicos o pentecostales y manejaban varios medios de comunicación. De hecho, una de las asociaciones más poderosas del país es la Fraternidad Pentecostal de Puerto Rico donde se agrupan 18 concilios, unas 2.300 iglesias y más de medio millón de feligreses. Esta organización presentó una ponencia en las vistas públicas del Código Civil y organizó varias manifestaciones para rechazar su reforma.

En el pasado los pentecostales han tenido un papel político importante, en especial en las elecciones generales de 1992 y de 1996 porque apoyaron públicamente al candidato del Partido Nuevo Progresista (PNP), Pedro Rosselló. Martínez Ramírez (2005: 115) demostró en una investigación que el apoyo religioso fue un factor determinante para que Rosselló resultara victorioso en los dos comicios electorales. El académico encontró, además, que este sector protestante se identifica, principalmente, con la estadidad<sup>69</sup>.

De hecho, durante la administración de Rosselló (1993-2001) las iglesias tuvieron acceso a los actores públicos. En ese periodo se organizaba, una vez a la semana, en La Fortaleza –residencia y despacho del Gobernador- un desayuno con las distintas denominaciones religiosas para discutir asuntos del país (Martínez Ramírez, 2005: 129). En este periodo, además, los líderes religiosos llevaron a cabo intensos cabildeos a favor de medidas como la legalización de la naturopatía y el establecimiento de cinco minutos de reflexión en las escuelas públicas.

En la actualidad los líderes fundamentalistas participan activamente en discusiones políticas y continúan apoyando a aquellos candidatos a puestos electivos que defienden las creencias cristianas<sup>70</sup>. Como veremos luego, durante las primarias y las elecciones generales del 2008 las iglesias fundamentalistas publicaron en los principales periódicos lo que denominaron “guías de voto moral”<sup>71</sup> donde presentaban una lista de aquellos candidatos por quienes los cristianos debían votar o no. El apoyo o rechazo hacia un legislador se determinaba dependiendo de su postura respecto a la composición familiar.

---

<sup>69</sup> La estadidad se refiere al deseo de que Puerto Rico se convierta en el Estado 51 de Estados Unidos.

<sup>70</sup> Por ejemplo, existe el grupo Evangélicos Unidos en Acción, que funciona como un Comité de Acción Política, cuya Junta Directiva está compuesta por varios líderes fundamentalistas. Su presidente es el reverendo Jorge Raschke, aunque participa, también, el reverendo Rodolfo Font. Como veremos en la discusión del caso que nos ocupa ambos asumieron un papel importante y son de los principales líderes fundamentalistas del país. Sobre esta organización hay que destacar que una reciente investigación periodística reveló que estos líderes supuestamente utilizaban el diezmo de sus feligreses para impulsar candidaturas. Véase: <http://www.euapr.com/mision.html>. Accedido el 26 de abril de 2011.

<sup>71</sup> Véase el Anexo C. para ejemplos de las guías.



## 7. A MODO DE RECAPITULACIÓN

En este capítulo destacamos que el estudio de la religión y la política es una de las líneas de investigación en auge en Estados Unidos, aunque con menor intensidad en Europa. Tanto en Estados Unidos como en Puerto Rico los grupos de presión religiosos interactúan en un Estado aconfesional. Aunque se podría pensar que al interferir en los asuntos del Gobierno violan la separación entre la Iglesia y el Estado, no es así, ya que se amparan en una disposición de la primera enmienda constitucional en la cual se permite pedir al Gobierno la reparación de agravios. Sin embargo, sus acciones demuestran una posible fractura con esta separación constitucional. La creación del PAC, a tan solo 8 años de la aprobación de la Carta Magna puertorriqueña, evidencia la fragilidad de esta separación.

De otro lado, explicamos la relación histórica entre las iglesias y el Gobierno en Puerto Rico. Se observa el predominio religioso que tuvo sobre la Isla durante cuatro siglos la Iglesia Católica, aunque este poder se trastocó con el cambio de régimen cuando los protestantes se dividieron la Isla por secciones que evangelizarían. De modo que durante años dichas iglesias han desarrollado fuertes lazos con los actores públicos para influir en el desarrollo social y político del país.

Por último, destacamos el rol de los líderes fundamentalistas, quienes podrían ser los religiosos que más vínculos tienen actualmente con los actores públicos debido a que manejan muchos medios de comunicación y poseen importantes recursos económicos.

En el próximo capítulo nos adentremos en el caso específico donde explicaremos el proceso de reforma del Código Civil y por qué era apremiante que se modificara el documento legal. Esbozaremos, además, los artículos que recibieron oposición o apoyo de los distintos actores que participaron durante el 2007 en la discusión del Libro Segundo.

### CAPÍTULO 3.

## REFORMA DEL CÓDIGO CIVIL DE 1930

**“El Derecho puertorriqueño sufre todavía los estragos de una grave crisis de identidad”.**

-J. TRÍAS MONGE (1986)<sup>72</sup>

### 1. INTRODUCCIÓN

El Derecho puertorriqueño sufre de una ambigüedad identitaria porque se nutre de dos culturas: la española y la estadounidense. Esto provoca que el sistema jurídico carezca de orden al entremezclarse las dos doctrinas que conviven en el país<sup>73</sup>. Ante esta situación, Trías Monge (1986) consideró “que la reforma del Derecho en Puerto Rico es inaplazable”.

No fue hasta 1997 que se cumplió, en parte, el anhelo de Trías Monge (1986) al crearse por mandato de ley la Comisión Conjunta Permanente para la Revisión y Reforma del Código Civil de 1930 -en adelante “la Comisión”-. Esta comisión estuvo en funcionamiento durante 11 años y el proceso contó con una financiación aproximada de 10 millones de dólares<sup>74</sup>. Su propósito era armonizar los diferentes artículos jurídicos y atemperar el Código Civil al siglo XXI, ya que la actual edición data del 1930.

Antes de realizar un análisis empírico de la influencia que tuvieron los grupos de presión religiosos en el borrador del segundo libro del Código Civil, debemos presentar un trasfondo de la colosal reforma. Trataremos de contestar: ¿Qué es un Código Civil?, ¿Por qué era urgente una reforma?, ¿Cómo funcionaba y estaba organizada la Comisión?, ¿En qué consistía el Libro Segundo?, ¿Cuáles eran sus artículos polémicos? y ¿Por qué se eliminó la Comisión?

Entender el funcionamiento de la Comisión y el trabajo que realizó es esencial. En el análisis de políticas públicas las instituciones gubernamentales tienen mucho peso porque son las que se encargan de determinar, implementar y hacer cumplir las políticas públicas<sup>75</sup>. Las reglas de juego

---

<sup>72</sup> Discurso pronunciado en la sede de la Real Academia de Jurisprudencia y Legislación durante el acto de incorporación de la Academia Puertorriqueña de Jurisprudencia y Legislación como correspondiente de la Academia española, Madrid, 4 de diciembre de 1986.

<sup>73</sup> Para L. LEIVA FERNÁNDEZ (2003: 19) “desde el punto de vista jurídico y legístico [sic], Puerto Rico está ubicado en la frontera de ambos sistemas, el continental y el anglosajón. Su derecho público obedece a parámetros del derecho anglosajón, pero su derecho privado, esencialmente el Código Civil, abrevia en el derecho continental”. Puerto Rico tiene un sistema jurídico mixto como Quebec, en Canadá; y Luisiana, en Estados Unidos.

<sup>74</sup> La Comisión tenía una asignación anual de 500.000 dólares que provenían de fondos públicos y una asignación adicional proveniente de la Cámara de Representantes y el Senado. No obstante, no todos los años se gastaba el dinero completo, por lo que el monto total es una aproximación. Cuando en 2009 se eliminó la Comisión el sobrante se dividió en partes iguales entre el Senado y la Cámara.

<sup>75</sup> Según T. DYE (1992: 21), las instituciones gubernamentales le otorgan a las políticas públicas tres características distintivas: legitimidad, universalidad y coacción.



impuestas por las instituciones, en este caso la Comisión, son las que determinan el grado de participación de los actores públicos y privados.

Debido a esto, el propósito de este capítulo es explicar cómo se realizó la reforma del Código Civil para entender por qué unos grupos de presión religiosos lograron paralizar el proyecto legislativo. Un hecho que, a juicio de Marta Figueroa Torres, ex directora ejecutiva de la Comisión, “es una muestra contemporánea, pero, sin duda, la más evidente de cómo los grupos religiosos tienen poder aquí, en esta Legislatura, más que nunca. Yo creo que eso nunca se había visto así”<sup>76</sup>.

## 2. UN CÓDIGO CIVIL DE TRADICIÓN ESPAÑOLA

El Derecho Civil se encarga de regular “las relaciones y situaciones jurídicas en que puede hallarse toda persona por el solo hecho de existir” (Puig Brutau, 1981: 41). La reforma de estas normas es delicada porque afecta a todos los ciudadanos por igual.

El primer Código Civil de Puerto Rico<sup>77</sup> data del 31 de julio de 1889 fecha en que un Real Decreto hizo extensivo el Código Civil español a Puerto Rico entrando en vigor el 1 de enero de 1890<sup>78</sup>. Este conjunto de normas jurídicas continuó vigente aún después que en 1898 la Isla pasara de ser una colonia española a convertirse en una colonia de Estados Unidos como resultado de la Guerra Hispano-Americana. Así lo determinó una orden general suscrita el 18 de octubre de 1898 por el mayor general John R. Brooke en el Artículo IX<sup>79</sup>.

Sin embargo, como parte del proceso de americanización, los estadounidenses decidieron cambiar el sistema legal de corte continental al del nuevo régimen político. Para ello, mediante la Ley Foraker de 1900<sup>80</sup> se creó la Comisión para Compilar y Revisar Leyes –solo había un miembro puertorriqueño, el licenciado Juan Hernández López- con el fin de modificar todo el aparato legal. La Legislatura fue la encargada de sustituir las leyes<sup>81</sup> y realizar los cambios al Código Civil español, pero las modificaciones recibieron tal rechazo de la sociedad que con el tiempo muchas tuvieron que dar marcha atrás (Fiol Matta, 1992: 789). No obstante, en 1902 se hicieron cambios al texto

---

<sup>76</sup> Entrevista personal, 17 de diciembre de 2010.

<sup>77</sup> Para más detalles véase L. MUÑOZ MORALES (1932).

<sup>78</sup> El Real Decreto lo hizo extensivo, también, a Cuba y a las Filipinas.

<sup>79</sup> Reza el Artículo IX que: “las leyes provinciales y municipales hasta donde afecten la determinación de derechos privados correspondientes a individuos o propiedades se mantendrán en todo su vigor, a menos que no resulten incompatibles con el cambio de condiciones realizado en Puerto Rico, en el cual caso podrán ser suspendidas por el jefe del Departamento. Dichas leyes serán administradas materialmente tales como existían antes de la cesión a los Estados Unidos” (Citado por L. MUÑOZ MORALES, 1932: 77).

<sup>80</sup> Esta ley se creó para organizar el Gobierno de Puerto Rico y también se le conoce como la Ley Orgánica del 1900.

<sup>81</sup> Cuenta L. FIOI MATA (1992: 789) que “estos cambios legislativos tuvieron un fuerte efecto sobre la forma jurídica. Los abogados y los jueces se enfrentaron no solo con leyes que les eran desconocidas sino con leyes que no se desarrollaron en la forma coherente y lógica de los códigos civiles a los cuales estaban acostumbrados”.

original de 1889 que afectaron los derechos hereditarios, las instituciones matrimoniales y la filiación. En 1911 se realizaron otras modificaciones a artículos relacionados con los bienes propios de los cónyuges, la filiación y la herencia, entre otros (Fratlicelli Torres, 1998: 230-231).

Tras estas enmiendas, en 1930 solo se efectuaron pequeños cambios técnicos. En resumen, el Código Civil actual deriva del Código Civil español de 1889 sometido a diversas enmiendas<sup>82</sup> popularmente conocidas como “parchos”. El problema es que estas enmiendas no terminan de armonizar del todo con el resto, por lo que el Código Civil conjuntamente no mantiene una coherencia completa (Figueroa Torres, 2001). El Código Civil compila todas las leyes relacionadas con los derechos privados de la ciudadanía puertorriqueña, y es la segunda fuente de autoridad legal después de la *Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico* (1952). Al ser el Código Civil anterior a la Carta Magna algunas de sus normas son constitucionalmente e históricamente inoperantes. Por tanto, la reforma que aquí se analiza estaba destinada también a purgar el texto de modo que las normas inaplicables fueran eliminadas o modificadas.

Cien años de alteraciones, algunas superficiales y poco exhaustivas, han sido suficientes para que diversos sectores reclamaran una reforma coherente y amplia al Código Civil para adecuarlo al siglo XXI y armonizarlo. Estos sectores realizaron entre las décadas de 1980 y 1990 varios eventos para analizar el Código Civil de 1930 y ver cómo debía realizarse su reforma<sup>83</sup>. A estas actividades asistieron juristas de otros países que estaban efectuando reformas similares<sup>84</sup>. Después de mucho esfuerzo, se creó mediante la Ley Núm. 85 del 16 de agosto de 1997 la ansiada comisión legislativa que se encargaría de la reforma. Su exposición de motivos manifiesta:

Debido a que nuestra sociedad ha sufrido grandes y drásticos cambios en el periodo comprendido desde el año 1930 hasta el 1997, esta Asamblea Legislativa considera indispensable crear la “Comisión Conjunta Permanente para la Revisión del Código Civil de 1930” a fin de que la misma, entre otras cosas, produzca una obra atemperada a nuestros tiempos, tarea que es monumental y que requiere mucho esfuerzo y perseverancia.

Ciertamente, fue una tarea monumental que duró cuatro periodos legislativos de los cuales en tres la Legislatura estuvo dominada por el PNP y uno por el PPD. El trabajo culminó con la redacción de los borradores de los siete libros que tendría el nuevo Código Civil y la celebración de

<sup>82</sup> En 1976 se hizo otra reforma del contenido “que regulaba las relaciones conyugales, tanto personales, como económicas y las relativas a la potestad de ambos progenitores sobre sus hijos e hijas” (M. FRATICELLI TORRES, 1998: 235). A estos cambios se les conoció como la Reforma de Familia. Sin embargo, se sigue utilizando la edición de 1930 con estas modificaciones.

<sup>83</sup> En 1983 la *Revista Jurídica de la Universidad de Puerto Rico* publicó las ponencias presentadas en el *Simposio sobre la Reforma del Código Civil de Puerto Rico*, que contó con juristas extranjeros. Igualmente, en 1989 el Colegio de Abogados realizó otro evento para conmemorar el centenario del Código Civil y organizó otro en 1998 titulado *Encuentro Reflexivo sobre el Derecho Civil en Puerto Rico* (M. FIGUEROA TORRES, 2008: 2-3).

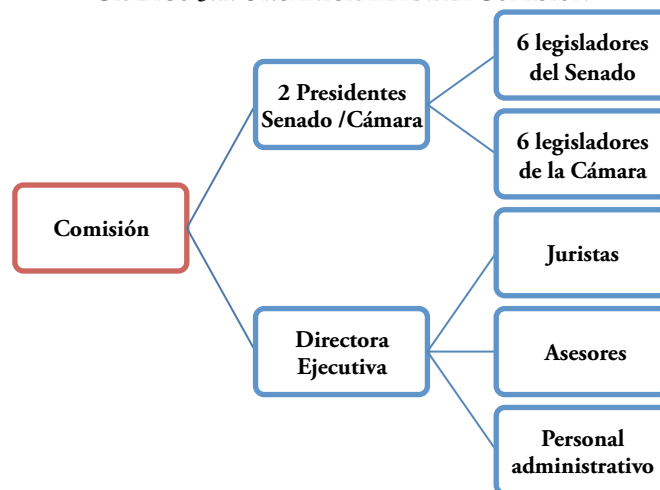
<sup>84</sup> Durante el proceso de revisión se estudiaron experiencias de reformas realizadas en Luisiana, Argentina, Bolivia, Quebec, Costa Rica, Colombia, España, México y Perú.

sus respectivas vistas públicas con el fin de recabar las distintas opciones antes de su aprobación. Sin embargo, aún no se ha aprobado. Desde este trabajo se mantiene que el empantanamiento y el que finalmente no saliera adelante obedece a la presión ejercida por distintos grupos fundamentalmente de corte religioso. Las páginas siguientes, intentan dar luz a este proceso para comprender los mecanismos que utilizaron los distintos grupos de presión para influir sobre el proceso de cambio del Código Civil.

### 3. FUNCIONES Y ORGANIZACIÓN DE LA COMISIÓN

La ley que creó la Comisión estipuló que estaría co-presidida por el Presidente de la Comisión senatorial de lo Jurídico y el Presidente de la Comisión cameral de lo Jurídico Civil. Además, el Presidente del Senado nombraría a seis comisionados y el Presidente de la Cámara de Representantes el mismo número de diputados. Entre estos legisladores tendrían que estar miembros del partido de minoría. Como recursos humanos habría un Director Ejecutivo<sup>85</sup>, abogados, secretarias, un asistente administrativo, investigadores y consultores. Sería una comisión permanente, conjunta y con un fondo recurrente. Es decir, no importa si hay cambio de Gobierno seguiría funcionando hasta que terminara sus funciones legislativas. Esto es importante porque experiencias anteriores demostraron que la falta de recursos puede provocar su fracaso.

GRÁFICO 3.1. ORGANIGRAMA DE LA COMISIÓN



Fuente: Elaboración propia.

A parte de la ley, la Comisión aprobó el 31 de enero de 1999 un documento titulado *Criterios orientadores que guiarán el proceso de revisión del Código Civil de Puerto Rico*. Con esto se pretendía emular a otros países que han esbozado propuestas similares para orientar el complejo

<sup>85</sup> El Director Ejecutivo es una de las personas más importante porque, según la ley, “el Director Ejecutivo determinará la acción interna de la Comisión y tomará las medidas que sea menester para su adecuado funcionamiento y operación, así como para llevar a cabo las acciones administrativas y gerenciales necesarias para su implantación y la de cualesquiera otras leyes y reglamentos. Además, realizará aquellas otras funciones que le fueren delegadas por los Co-Presidentes y por la Comisión” (art. 4).

proceso. Experiencias como la reforma del estado de Luisiana, que al igual que Puerto Rico tiene un sistema de derecho mixto, han demostrado que sin la definición de una metodología y objetivos claros la reforma puede fracasar (Soler Bonnin, 1998).

En el Artículo 1 de los criterios orientadores se expone uno de los puntos más destacados por su relación con los grupos de presión: “Las modificaciones que sufra el Código Civil deben ser el fruto del pluralismo y participación de todos los sectores de la sociedad puertorriqueña capaces y dispuestos a aportar diversas perspectivas e intereses” (Figueroa Torres *et al.*, 1999: 85). Con el fin de cumplir con este pluralismo el artículo menciona que a los grupos de trabajo deben integrarse profesores, abogados, jueces, procuradores, registradores de la propiedad y notarios. A su vez, deben recibir el apoyo de trabajadores sociales, psicólogos, ingenieros, urbanistas, arquitectos, planificadores, contadores, economistas y representantes de la sociedad civil.

El grueso del trabajo de investigación y redacción de los borradores no lo realizaron los legisladores sino un grupo de abogados, principalmente profesores de la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico (UPR), de la Facultad de Derecho de la Universidad Interamericana de Puerto Rico y de la Escuela de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico<sup>86</sup>. Ayudaron, además, alumnos de las cuatro facultades de Derecho del País<sup>87</sup>. Los legisladores se encargaron de velar que la Comisión cumpliera su trabajo y celebrara las vistas públicas. Su papel no era menor, ya que eran los actores con el poder de decisión. Para organizar las tareas se establecieron cuatro fases (Véase Gráfico 3.2.) de las cuales la última no se llegó a culminar: “Redacción y articulación final del anteproyecto del Código Civil”. Al final, se creó un documento que consta de 2.082 artículos jurídicos siendo una obra monumental tanto en su extensión como en su complejidad<sup>88</sup>.

GRÁFICO 3.2. FASES PARA LA REFORMA DEL CÓDIGO CIVIL



Fuente: Elaboración propia.

<sup>86</sup> Según L. LEIVA FERNÁNDEZ (2003: 21), las revisiones de los códigos civiles en las recientes décadas las han realizado catedráticos de Derecho y no los legisladores: “los autores del Proyecto, en mi Patria (Argentina), en Puerto Rico, en Perú, en Bolivia, en Costa Rica, en Brasil, es decir los países latinoamericanos que están en proceso de reforma de sus códigos civiles, son Catedráticos de Derecho de las universidades respectivas”.

<sup>87</sup> La cuarta es la Facultad de Derecho Eugenio María de Hostos, en Mayagüez.

<sup>88</sup> El Código Civil de 1930 tiene 1.875 artículos con tres libros menos y sin un Título Final.

1. **Estudios preparatorios para la revisión**<sup>89</sup>: la Comisión identificó cinco académicos puertorriqueños<sup>90</sup> especialistas en Derecho Civil que realizaron en un periodo de diez meses un examen diagnóstico de las normas para ver cuáles debían modificarse y eliminarse. Como parte de este análisis identificaron qué aspectos carecían de normas y necesitaban que fueran regulados. Señalaron, además, qué efectos tendrían los cambios en otras disposiciones del Código Civil o en la legislación especial. El proceso culminó a finales de 1999<sup>91</sup>.
2. **Investigación y análisis jurídico**: en esta etapa se hizo un estudio jurídico para analizar el origen, evolución y desarrollo de las distintas figuras jurídicas del Código Civil. Este estudio incluye el estado actual del Derecho puertorriqueño y las nuevas tendencias legislativas y doctrinales cuyas labores culminaron en verano de 2002.
3. **Redacción preliminar de un anteproyecto del Código Civil**: fase en la cual se hizo la redacción preliminar de los distintos títulos y libros por parte de académicos. Los borradores contenían las normas propuestas y un memorial explicativo en el cual se comentaban los cambios sustantivos de lenguaje o de ubicación. También, se inició la publicación y discusión de los borradores con la celebración de vistas públicas. Cuando culminaban las vistas públicas, la Comisión se encargaba de completar la redacción preliminar. El último libro en ir a vistas públicas fue el Libro Segundo: *Las instituciones familiares* en 2007. El Título Final fue el único que no se discutió en vista pública<sup>92</sup>.
  - a. **El borrador del Código Civil se presentó con la siguiente estructura**: Exposición de motivos; Título Preliminar: *La ley, su eficacia y su aplicación*; Libro Primero: *Las relaciones jurídicas*; Libro Segundo: *Las instituciones familiares*; Libro Tercero: *Derechos Reales*; Libro Cuarto: *Derecho de Obligaciones*; Libro Quinto: *De los*

---

<sup>89</sup> Durante esta fase se firmó el *Acta de Arequipa* junto con otras comisiones que hacían reformas a sus respectivos códigos civiles en Argentina, Bolivia y Perú. El tratado, firmado el 7 de agosto de 1999, tenía el fin de intercambiar información sobre el proceso y mantener constante comunicación entre los juristas. Es destacable el Artículo IV en el cual se señala "que la armonización en sectores relevantes del derecho privado es posible en América Latina, por la pertenencia a la familia romano-germánica, lo que constituye un indudable factor de identidad". Es importante porque demuestra el compromiso del grupo puertorriqueño de no alejarse de la tradición jurídica que comparte el país con el resto de América Latina, aunque es un territorio estadounidense.

<sup>90</sup> Los profesores realizaron estudios preparatorios que se dividieron utilizando la estructura del Código Civil de 1930: Derecho de la Persona y la Familia, Derechos Reales, Derecho de Obligaciones y Parte General de los Contratos, Derecho de Contratos Especiales y Derecho Sucesoral.

<sup>91</sup> Información sobre cada fase fue extraída de informes de la Comisión y de M. FIGUEROA TORRES (2001; 2008).

<sup>92</sup> Sobre el Título Final M. FIGUEROA TORRES (2011) señaló que: "El Título Final tendría que haber ido a vistas públicas, pero más importante aún, el proyecto completo tendría que haberse sometido a la fase de articulación final y volver a discusión como proyecto total integrado. El Título Final no llegó a estar en versión final porque para ello se hubiera necesitado tener las versiones finales del los borradores". Consulta realizada a través de correo electrónico el 14 de febrero de 2011.

*contratos y otras fuentes de las obligaciones; Libro Sexto: Derecho de Sucesiones; Libro Séptimo: Derecho Internacional Privado; y Título final: Disposiciones finales.*

4. **Articulación y redacción final del anteproyecto del Código Civil:** esta fase no se completó, aunque es la más difícil y crucial. La Comisión debía redactar el anteproyecto final para discusión en los hemisiclos del Senado y de la Cámara de Representantes. Básicamente, luego de las vistas públicas de cada libro -la única que no se celebró fue la del Título Final-, los legisladores debían indicar qué se quedaba, modificaba o eliminaba. Se procedería, pues, a su deliberación y divulgación tanto en Puerto Rico como en el extranjero.

#### 4. APERTURA CIUDADANA AL PROCESO DE REFORMA

Cumpliendo con su propósito de realizar una revisión que fuera producto de una discusión plural donde estuvieran representados todos los sectores de la sociedad, la Comisión ejerció diferentes medidas para lograrlo. Una de estas fue la creación de la página en Internet: [www.codigocivilpr.net](http://www.codigocivilpr.net)<sup>93</sup>. A través de esta página en Internet la Comisión divulgaba gratuitamente los borradores, informes anuales y las ponencias de las vistas públicas celebradas, entre otros trabajos. Igualmente, la ciudadanía podía enviar sus sugerencias y comentarios a través de un correo electrónico permitiendo así una mayor participación.

De otra parte, Muñiz Argüelles señala la importancia de la participación y divulgación de los trabajos para completar una reforma justa. Si no se hace podría provocar que “el esfuerzo de revisión se descarrile por la insatisfacción de los que no participaron en él” (Muñiz Argüelles, 1998: 185). Menciona tres riesgos en caso de permitir la apertura del proceso. Destacamos el tercero en el cual habla sobre el papel que tendrían los grupos de presión que no logren lo que deseaban al momento de elaborar el proyecto. Asegura que “estos pueden intentar, mediante la intervención tardía, que se derroten las medidas o que se enmienden en el hemisiclo legislativo en el momento del debate” (Muñiz Argüelles, 1998: 186). Pese a esto, reconoce que un proceso democrático es ideal porque las medidas de control constitucionales y procesales son suficientes para lograr una aprobación de normas que cumplan con el interés colectivo.

Quizás la medida de apertura más importante fue la celebración de vistas públicas porque los legisladores tuvieron contacto directo con diferentes sectores de la sociedad civil, quienes

---

<sup>93</sup> Desafortunadamente, como parte del proceso de desarticulación de la Comisión se eliminó, aunque se realizan gestiones para reactivar la página de Internet porque es una herramienta vital para investigadores no solo en Puerto Rico sino en el extranjero y para los países que están efectuando revisiones de sus respectivos códigos.



expusieron su aprobación o desaprobación con los distintos aspectos de la exhaustiva reforma. Algunos sectores eran invitados por la propia Comisión para que presentaran sus propuestas y otros solicitaron exponer su postura en vista pública. Cada vista pública era transmitida por televisión y radio<sup>94</sup>. Antes de invitar a la ciudadanía a participar, la Directora Ejecutiva presentaba en vista pública a los legisladores el contenido del borrador del libro que se abriría a discusión.

## 5. SOBRE DERECHO DE FAMILIA: PUNTO DE DISCORDIA

Se podría decir que los trabajos de la Comisión se dieron con relativa calma desde su inicio hasta el 2007. A principios de ese año comenzaron las vistas públicas del Libro Segundo<sup>95</sup> provocando una oleada de ponencias, manifestaciones y disputas entre diversos sectores de la sociedad. Fue el libro de la discordia.

Sin menospreciar el trabajo realizado en los demás libros que contiene el borrador del Código Civil, nos centraremos en el objetivo de esta investigación que es analizar la influencia de los grupos de presión religiosos en el Libro Segundo. Para cumplir este fin debemos explicar en qué consistía y cuál fue el detonante que provocó la celebración de 11 vistas públicas entre febrero y mayo de 2007. Contrario a la discusión de los otros seis libros en los cuales participaron un número menor de personas, se presentaron un total de 72 ponencias en vistas públicas<sup>96</sup>.

Este libro se presentó en un año preelectoral y su discusión generó tal polarización que los cuatro partidos políticos que competían en las elecciones generales de 2008 incluyeron en sus programas electorales su postura sobre la familia y el matrimonio. En parte, esto se debió a que durante la discusión del Libro Segundo el co-presidente de la Comisión, el senador Jorge de Castro Font, presentó el 4 de abril de 2007 la Resolución del Senado Núm. 99 -en adelante la “Resolución 99”- la cual pretendía elevar a rango constitucional el matrimonio entre hombre y mujer. Al final, no se aprobó, pero provocó un intenso debate sobre la naturaleza del matrimonio a tal punto que se realizaron tres vistas públicas en el Senado y siete en la Cámara de Representantes, casi el mismo número de vistas públicas que se celebraron para *Las instituciones familiares*<sup>97</sup>.

---

<sup>94</sup> Las vistas públicas se transmitieron a través del Canal 10-Cablevisión. No obstante, la primera vista pública -14 de febrero de 2007- se transmitió además en vivo a través de WAPA Radio (identificada con el PNP). La Asamblea Legislativa gastó 5.525 dólares para poder transmitir esa vista pública a la cual solo asistieron grupos de presión religiosos. La hora costaba 400 dólares. Lo controversial de esta situación fue que cuando le tocó el turno a los grupos de presión de Derechos Humanos la Legislatura no tuvo el mismo trato al no contratar los servicios de WAPA Radio acción que fue muy criticada durante la vista pública y en los periódicos.

<sup>95</sup> El borrador tiene unas 710 páginas y se divide en 12 títulos o secciones.

<sup>96</sup> Dos ponencias adicionales no se presentaron porque el co-presidente de la Comisión, el senador Jorge De Castro Font, decidió que no se celebrarían más vistas públicas. Véase el Anexo B. para una lista de los 72 ponentes.

<sup>97</sup> El proceso legislativo culminó el 12 de junio de 2008 con la radicación de un informe negativo por parte de las comisiones de lo Jurídico y Seguridad Pública de la Cámara de Representantes.

El propósito primordial de la revisión del Libro Segundo era hacerlo más justo y equitativo. Aunque en décadas pasadas se aprobaron enmiendas relacionadas con la familia, Fraticelli Torres (1998: 242) asegura que el Derecho de Familia “aún no responde plenamente a las necesidades reales de la sociedad puertorriqueña en la antesala del siglo XXI”. Para lograrlo y abandonar nociones del siglo XIX se cambió el título original de *Derecho de Familia* a *Las instituciones familiares* para “así reconocer la necesidad de regular a más de un tipo de familia” (Figueroa Torres, 2008: 15). De hecho, en vistas públicas varios grupos de presión e instituciones académicas<sup>98</sup> reconocieron el acierto de modificar el título<sup>99</sup>.

La diferencia entre la discusión del borrador del Libro Segundo con los otros libros es significativa. Por ejemplo, el borrador de *Derecho de Sucesiones* no atrajo tanta atención pública como el tema de la familia. Así lo aseguró en entrevista el ex senador del PPD Eudaldo Báez Galib<sup>100</sup>:

En el Código Civil yo te diría que la influencia religiosa no recorre el Código completo, o sea no pasea el Código completo. Se circunscribe exclusivamente a la cuestión del matrimonio, de los hijos, la familia, etc. Y yo te diría habiéndose concentrado en eso nada más (los grupos de presión religiosos) han logrado paralizar el Código completo<sup>101</sup>.

### 5.1. Redefinición de la familia y el matrimonio

Tal vez, no hay tema más sensible en la sociedad que el de la familia y el matrimonio. Esencialmente, desde hace siglos se viene discutiendo cómo debe de ser una familia y en qué consiste un matrimonio<sup>102</sup>. En la mayoría de las sociedades actuales el Estado es quien reglamenta las instituciones familiares y el matrimonio. En el plano legal puertorriqueño es el Código Civil el encargado de regular este aspecto claramente influenciado por las creencias religiosas que predominan en la sociedad en la cual rigen las normas jurídicas.

Fraticelli Torres (1998: 245) comenta que el Derecho Civil está influenciado por el Derecho Canónico el cual adopta la idea religiosa de que la unión sexual puede ser solamente entre un hombre y una mujer. Sobre el ámbito del Derecho de Familia, De Ruggiero (1931: 659) señala

<sup>98</sup> Por ejemplo, la Unión Americana para las Libertades Civiles (ACLU, en inglés), la Procuraduría de las Mujeres y la Escuela Graduada de Trabajo Social de la UPR. También, académicos como Glenda Labadie Jacson, catedrática asociada de la Escuela de Derecho de la UPR.

<sup>99</sup> La ACLU capítulo de Puerto Rico, fue una de ellos, pero hizo la salvedad de que al examinar el borrador se percataron que no se logró esta intención: “cuando examinamos muchos de los artículos propuestos nos damos cuenta de que se abandona la realidad propuesta en el título y se centra la atención en una visión muy limitada de las complejidades del concepto ‘familia’ y, quizás sin querer, se discrimina contra personas y sectores de nuestra sociedad que por razones que nada tienen que ver con el Derecho y mucho que ver con el prejuicio y la marginación” (2007: 11).

<sup>100</sup> Fue Co-Presidente de la Comisión en el cuatrienio 2001-2004 y miembro de la Comisión durante la discusión del Libro Segundo.

<sup>101</sup> Entrevista personal, 20 de diciembre de 2010.

<sup>102</sup> La historia de la familia, según F. ENGELS (1970: 17), “empieza en 1861, con la aparición del *Derecho materno* de Bachofen”.



que “en ningún otro campo influyen como en este la religión, la costumbre, la moral. Antes que jurídico la familia es un organismo ético [...]”. Añade que “la influencia más decisiva, al menos en orden a las instituciones más importantes, como el matrimonio, fue ejercida por la Iglesia, la cual mantuvo sujetas a su disciplina gran parte de las instituciones familiares” (De Ruggiero, 1931: 659).

Es mucho el tiempo que se han empleado para discutir este tema tan sensible y no es el propósito de esta investigación auscultar la evolución del concepto de la familia y el matrimonio. Pero es importante conocer la existencia de estas discusiones porque provocaron que la mayoría de los religiosos en Puerto Rico salieran de sus respectivas iglesias para acudir a la Legislatura a defender la familia “tradicional” que, en su opinión, era mancillada por el Código Civil propuesto.

El Código Civil de 1930 define el matrimonio en el Artículo 68 como:

[...] una institución civil que procede de un contrato civil en virtud del cual un hombre y una mujer se obligan mutuamente a ser esposo y esposa, y a cumplir el uno con el otro los deberes que la Ley les impone. Será válido solamente cuando se celebre y solemnice con arreglo a las prescripciones de aquella, y solo podrá disolverse antes de la muerte de cualquiera de los dos cónyuges, en los casos expresadamente previstos en este título. Cualquier matrimonio entre personas del mismo sexo o transexuales contraídos en otras jurisdicciones, no será válido ni reconocido en el derecho en Puerto Rico. (Enmendada en el 1999, ley 94).

La última frase del artículo es una enmienda incluida mediante la Ley Núm. 94 del 19 de marzo de 1999, y responde a la ley federal *The Defense of Marriage Act*, que permite a los Estados y a los territorios de Estados Unidos que no reconozcan el matrimonio entre personas del mismo sexo celebrado en otros Estados de la unión estadounidense. Esta legislación federal define el matrimonio como una unión legal entre un hombre y una mujer. Después de su aprobación, Puerto Rico se unió a más de 20 Estados que decidieron crear una ley para impedir el reconocimiento del matrimonio de personas del mismo sexo, aunque fuese un derecho reconocido en otra jurisdicción. Pese a esta enmienda, en el borrador del nuevo Código Civil se modificó del siguiente modo la definición del matrimonio (art. 20 M 1):

[...] es la unión entre un hombre y una mujer que consienten constituir una comunidad de vida mediante la cual se obligan a cumplir, uno para el otro, los deberes conyugales y familiares que ellos mismos se imponen y los que la ley les requiere de modo particular (2007: 49).

El matrimonio sigue siendo entre un hombre y una mujer, pero es importante añadir el siguiente comentario que los juristas encargados de realizar la revisión incluyeron sobre la modificación de este artículo:

Ante el reto jurídico que enfrentan todas las sociedades modernas, entre ellas la puertorriqueña, esta propuesta no descarta la coexistencia de relaciones humanas diversas que cumplan con la misma función humana y social del matrimonio heterosexual. Las parejas que no pueden contraer matrimonio pueden organizar su relación de pareja como una unión de hecho, según se ha dispuesto en este proyecto (2007: 52).

En esta apostilla yace la disputa, en especial, porque el borrador introduce un título para abordar las uniones de hecho, lo que para muchos religiosos abriría las puertas para el matrimonio entre parejas del mismo sexo y equipararía el concubinato con el matrimonio.

## 5.2. Uniones de hecho y otros artículos polémicos

En el borrador del Libro Segundo los encargados de introducir el Título XI. *Las uniones de hecho* reconocen que la convivencia con una pareja sentimental es una realidad social que lleva décadas en Puerto Rico. Se remiten a datos del Censo del 2000 en el cual se clasifican las uniones de hecho en las categorías “compañeros no casados que conviven en un hogar” y “cónyuges”, las cuales representan el 17,9% de la población de aquel entonces que rondaba los 3.8 millones de habitantes (2007: 644). Mencionan, además, el informe *The Human Rights Campaigning Report* de agosto de 2001 que señala la existencia de 6.818 familias homosexuales en el país (2007: 645). Amparándose en estos datos, reconocen la importancia de otorgar derechos a aquellos que no creen en la vía tradicional del matrimonio, pero que viven como si lo fueran sin importar si son homosexuales o heterosexuales. Así, pues, se incluyó el Artículo 442. UH1. :

Es una **unión de hecho** la constituida por dos personas que, sin estar casados entre sí, conviven como pareja afectiva de manera voluntaria, estable, pública y continua, durante un plazo no menor de tres (3) años (2007: 646).

Este fue el detonante principal que provocó una amplia oposición tanto de sectores religiosos porque permitía la adopción de niños a las parejas de hecho heterosexuales como de sectores que defienden los derechos de la población homosexual al impedirles la adopción<sup>103</sup>. Otros artículos a los que se opusieron algunos religiosos y médicos conservadores fueron: 286, 292, 293, 295-299, 303, 442, 445 y 471<sup>104</sup>. También, fueron rechazadas otras cláusulas relacionadas con el divorcio -porque aceleraba el proceso-, lo que, a su juicio, provocaría un aumento en las tasas de separaciones de parejas casadas e impugnaron que se cambiara la edad de emancipación de los menores de 18 años a 16 años (art. 397). En resumen, la oposición se centró en: la definición del matrimonio, las uniones de hecho (heterosexual y homosexual; y derecho a la adopción), la

<sup>103</sup> Por ejemplo, R. GONZÁLEZ NIEVES (2007: 15) indicó en su ponencia: “nuestra Iglesia no favorece que a las parejas de hecho se les conceda el privilegio de adoptar, ya que considera que el mejor bienestar del menor se encuentra dentro de su desarrollo, formación y crecimiento en el matrimonio, por su naturaleza y por sus beneficios y estabilidad”. El arzobispo católico añadió que “aunque en este borrador del Código Civil claramente no se propone la adopción por parte de parejas homosexuales, quiero resaltar que concederles este privilegio pondría en particular peligro la identidad de la familia humana”. En el borrador se incluyó el Artículo 314. AD 11. que dice: “Una persona puede ser adoptada por dos personas de sexo distinto, que han de comportarse como su padre y su madre, respectivamente, aunque no la adopten coetánea ni conjuntamente. Una persona no puede tener dos padres o dos madres simultáneamente” [Énfasis nuestro] (2007: 464). No es un artículo nuevo, ya que se encuentra en la actual edición en el Artículo 133.

<sup>104</sup> Tratan, principalmente, sobre la reproducción asistida, la procreación póstuma, las uniones de hecho y sobre el derecho que tendría un transexual para cambiar su sexo en el Registro Demográfico.

reproducción asistida (maternidad subrogada y procreación *post-mortem*), el cambio de sexo en el Registro Demográfico, el divorcio y el cambio de edad de emancipación

Así, pues, de todos los libros presentados en vistas públicas el Libro Segundo fue donde hubo una mayor participación, aunque la discusión se centró fundamentalmente en las uniones de hecho. La oposición a los artículos esbozados impidió que este libro cumpliera con su propósito de allanar el camino a un nuevo Código Civil.

## 6. DESARTICULACIÓN DE LA COMISIÓN

En 2009 la Comisión fue desarticulada sin que se aprobara el proyecto legislativo<sup>105</sup>. El 20 de agosto de ese año se presentó el Proyecto de la Cámara de Representantes Núm. 1900<sup>106</sup> para derogar la Ley Núm. 85 de 1997, que creaba la Comisión. Según los legisladores, el trabajo de la Comisión había concluido:

Luego de haber examinado los borradores y de haber evaluado el trabajo de la Comisión y sus asesores, entendemos que la tarea está concluida y que en la etapa en la que se encuentran los trabajos le corresponde a la Asamblea Legislativa trabajar sobre este producto y hacer las determinaciones finales de política pública para que el proyecto siga eventualmente el trámite legislativo normal.

El proyecto cameral Núm. 1900 fue llevado a votación en la Cámara de Representantes el 24 de agosto de 2009 y aprobado por unanimidad. Luego, fue enviado al Senado y aprobado por este con enmiendas el 23 de agosto de 2010<sup>107</sup>. Según la hoja de resultados de la votación final del Senado, 22 legisladores estuvieron a favor y 9 en contra<sup>108</sup>. Curiosamente, todos los representantes de mayoría y minoría votaron a favor; pero todos los senadores del PNP -partido de mayoría- votaron a favor y todos los senadores del PPD -partido de minoría- votaron en contra<sup>109</sup>. Actualmente, se aguarda desde 2010 a que la Cámara ratifique las enmiendas. Tras ello, el procedimiento legislativo puertorriqueño establece que pase al Gobernador para que con su firma convierta el proyecto en ley.

Pese a que en el Senado no fue aprobada la medida legislativa Núm. 1900 hasta un año después con oposición del partido de minoría, la Comisión dejó de estar operativa en diciembre de

---

<sup>105</sup> Hubo un intento previo por parte de De Castro Font con el Proyecto del Senado 2297 –radicado el 3 de diciembre de 2007- que contó con la firma de 21 de los 27 senadores. No se logró aprobar porque el 4 de abril de 2008 se decidió dejar su discusión como asunto pendiente para el próximo cuatrienio.

<sup>106</sup> Sus autoras fueron las representantes del PNP Jenniffer A. González Colón, Liza Fernández Rodríguez, Elizabeth Casado Irizarry y Albita Rivera Ramírez. Figura como coautora la representante del PPD Carmen Yulín Cruz Soto.

<sup>107</sup> Información conseguida a través del Sistema de Información de Trámite Legislativo de la Oficina de Servicios Legislativos. Consultada el 4 de junio de 2011: <http://www.oslpr.org/buscar/>.

<sup>108</sup> Votaron los miembros del Senado presentes en el hemiciclo.

<sup>109</sup> Senadores en contra (todos del PPD): Eduardo Bhatia Gautier, José L. Dalmau Santiago, Antonio J. Fas Alzamora, Alejandro García Padilla, Sila M. González Calderón, Juan E. Hernández Mayoral, Eder E. Ortiz Ortiz, Jorge I. Suárez Cáceres y Cirilio Tirado Rivera.

2009<sup>110</sup>. En opinión de Figueroa Torres los trabajos no estaban acabados porque faltaba la cuarta y última fase. Además, se tenía que discutir en vistas públicas el borrador del Título Final<sup>111</sup>. Sin embargo, los legisladores estimaron que el trabajo de la Comisión había culminado.

## 7. A MODO DE RECAPITULACIÓN

En este capítulo se ha detallado de forma escueta el proceso de reforma del Código Civil puertorriqueño, actualmente paralizado desde hace más de 12 meses en su trámite legislativo, y el trabajo que realizó la Comisión creada para este fin. Además, esbozamos los artículos jurídicos que se pretendían eliminar o modificar de la propuesta.

Cumplimos, así, el propósito de describir cómo funcionaba y estaba organizada la Comisión<sup>112</sup>. El diseño institucional permitió una apertura ciudadana al proceso de reforma y que los grupos de presión pudieran acceder a los actores con poder de decisión.

En los próximos dos capítulos realizaremos un análisis empírico de la influencia de los grupos de presión religiosos y las consecuencias que tuvo para el resto del proyecto legislativo. Para lograr este objetivo se esbozarán las estrategias de influencia que utilizaron contrarrestándolas con las manejadas por los grupos que favorecían la modificación del *statu quo*. Igualmente, se presentarán los actores relevantes y sus recursos como vía para responder a la pregunta con que se iniciaba este trabajo referida a por qué un grupo de presión logra más influencia que otro.

---

<sup>110</sup> Recortes de prensa reseñan cómo ese día los trabajadores de la Comisión colocaban en cajas el trabajo de 11 años. Véase Daniel Rivera Vargas, “La gente está bien equivocada” en *El Nuevo Día*, 31 de diciembre de 2009.

<sup>111</sup> Durante la entrevista personal del 17 de diciembre de 2010, M. FIGUEROA TORRES mostró su frustración con la paralización de la reforma: “Pues, sí, por supuesto (me siento frustrada) porque tanto esfuerzo, tanto trabajo, tú sabes... Pero, ya se me quitó la frustración porque realmente la revisión de un Código Civil, y eso sí yo lo aprendí de la experiencia de otros países, nadie en ningún país lo ha hecho fácilmente, y ningún país lo ha hecho con la primera propuesta. Así que nosotros tenemos un camino adelantado que el día que haya unos legisladores con un poco más de conciencia y compromiso tienen la oportunidad de echarlo para adelante”.

<sup>112</sup> El **marco institucional** es importante porque, según F. REQUENA SANTOS (2008: 49), “el proceso político no está guiado únicamente por la conducta de los individuos o de los grupos, sino también por la organización institucional que estructura el comportamiento colectivo de estos actores, facilita la capacidad de influencia y genera diferentes resultados”.

## CAPÍTULO 4.

# ACTORES Y SUS RECURSOS

**“Yo no hubiese querido que prevalecieran los grupos religiosos, pero prevalecieron”.**

**-M. FIGUEROA TORRES<sup>113</sup>**

### 1. INTRODUCCIÓN

¿Por qué prevalece la posición de un grupo de presión y la de otro no? Cuando se estudian los grupos de presión esta pregunta es imprescindible y desvelarla es uno de los propósitos del análisis de los grupos en general<sup>114</sup> y de este estudio en particular. Esbozando las reglas institucionales, el número de actores, las pautas de conducta, los recursos y las estrategias de los distintos actores que participaron en el proceso de formulación de una política pública podemos encontrar la respuesta.

Según la teoría de grupos de presión, el rol de los grupos en una política pública no es menor porque esta es producto de un equilibrio alcanzado en el momento de la lucha entre los grupos que desean influir en su resultado final. Este equilibrio es determinado por la relativa influencia que conservan. Una política pública se moverá en dirección favorable hacia el grupo de presión que tenga más influencia (Dye, 1992: 26). Se puede decir que en los extremos de la balanza, en el caso que nos ocupa, hay dos tipos de grupos de presión que luchan para influir en el resultado. Por un lado, los que quieren mantener el *statu quo*; y, por el otro, los que desean que se modifique el supuesto problema que el Gobierno debe atender cambiando las reglas.

En el caso que analizamos no se logró completar el ciclo de política pública. Pero si tuviéramos que colocar en una balanza los grupos de presión que participaron en la discusión del Libro Segundo en un lado estarían los religiosos y en el otro los que hemos denominado como de Derechos Humanos<sup>115</sup>. Enfocarnos en la lucha entre los grupos de presión que desean influir en el resultado de una política pública sería una tarea simplista. Por eso, en el análisis empírico iremos más allá de estas luchas, ya que utilizaremos, como fue mencionado en el Capítulo 1., el análisis de redes políticas en el cual todos los actores que participaron del proceso de elaboración de una política pública son considerados en la evaluación. Este tipo de observación busca explicar la diversidad de relaciones entre los actores del Estado y los actores de la sociedad civil. Estas relaciones

---

<sup>113</sup> Entrevista personal, 17 de diciembre de 2010.

<sup>114</sup> Véase F. BAUMGARTNER *et al.* (2009).

<sup>115</sup> Aunque los Derechos Humanos engloban varios aspectos, el principio en que fundan sus reclamos es la igualdad, tanto en Derechos Civiles, como en otros tipos de derechos, por eso hemos decidido nombrar a los grupos aquí estudiados como de Derechos Humanos.

se dan en dos marcos íntimamente relacionados: (1) el marco de la realidad social y cotidiana; y (2) el marco institucional (Requena Santos, 2008: 48).

Debido a esto, se tomará en consideración no solo a los grupos de presión sino a los medios de comunicación, a los legisladores, a los abogados, a la ciudadanía, a los profesionales de la salud, a los académicos, a los partidos políticos y a las agencias de Gobierno. Este análisis empírico se divide en dos capítulos. En el primero se identificarán los actores y sus recursos. Buscando contestar: ¿Quiénes fueron los actores relevantes?, ¿Cuáles fueron sus pautas de conducta? y ¿Qué recursos tenían? En el segundo nos preguntaremos: ¿Qué estrategias directas e indirectas utilizaron los actores?, ¿Fueron efectivas estas estrategias? y ¿Cuál fue la postura que asumieron los partidos políticos respecto al tema de la familia? Si hallamos las respuestas a estas preguntas conoceremos por qué prevalece un grupo de presión sobre otro y su nivel de influencia.

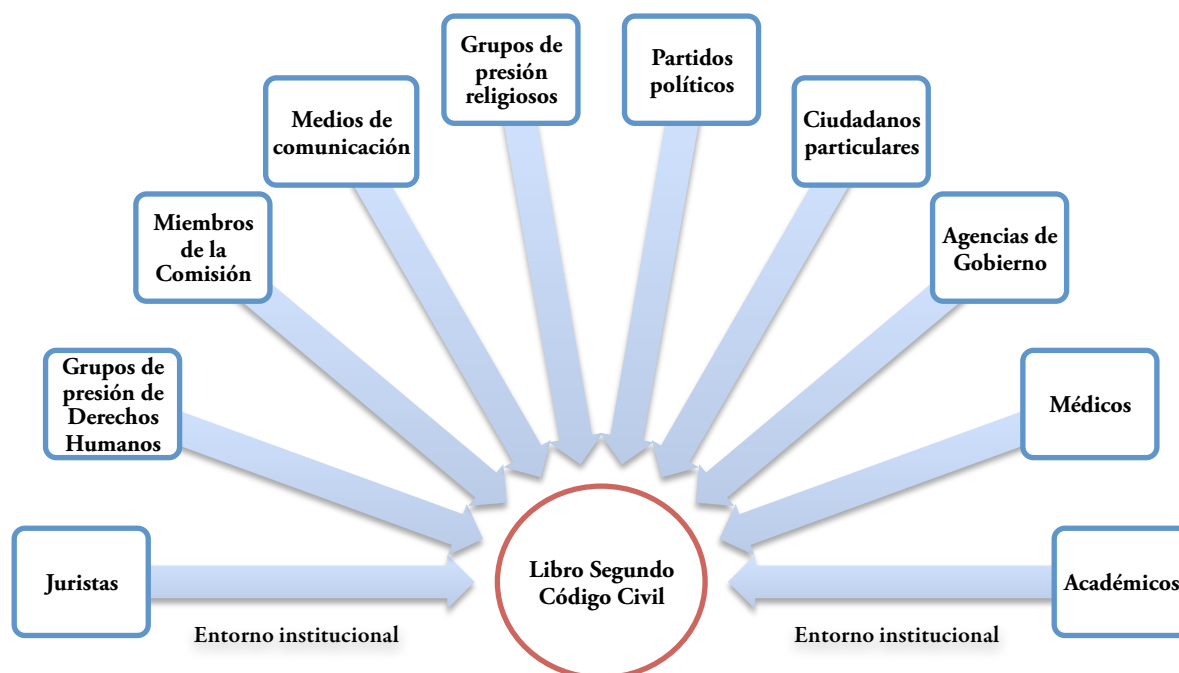
## 2. IDENTIFICACIÓN DE LOS ACTORES

En el análisis de redes políticas se debe identificar y definir distintas dimensiones. Como indicamos en el Capítulo 1., usualmente, se consideran variables como: el número y tipo de actores; la estructura y grado de institucionalización de las pautas de interacción; las funciones que se llevan a cabo en la red; el tipo de relaciones que predominan entre los actores y las pautas de conducta (Chaqués Bonafont, 2004: 58-59).

Primero hay que identificar **el número y tipo de actores**. Es decir, quiénes fueron los actores públicos y privados. Según Chaqués Bonafont (2004: 59), una política pública moviliza a cientos de actores complicando su análisis, por eso uno de los objetivos de la investigación es identificar cuáles son los más relevantes.

El caso que analizamos se puede considerar como una **red abierta** porque en ella participaron múltiples actores (Véase Gráfico 4.1.), que, gracias a las reglas de juego establecidas por la Comisión y la Constitución, pudieron influir en el proceso de reforma del Código Civil y, en específico, en el Libro Segundo. Identificamos como actores principales a los legisladores y a los analistas de la Comisión, a los grupos de presión religiosos y a los grupos de presión de Derechos Humanos. Como actores secundarios figuran las agencias de Gobierno (asumieron una postura a favor de los cambios, aunque sugirieron enmiendas para mejorar los artículos jurídicos), los medios de comunicación (los principales periódicos comerciales ofrecieron una cobertura a favor de la reforma y publicaron editoriales de apoyo), los ciudadanos particulares, los juristas (nos referimos a las facultades de Derecho y al Colegio de Abogados de Puerto Rico), los médicos (expertos en reproducción asistida, salud pública y ética), los académicos y los partidos políticos.

GRÁFICO 4.1. ACTORES QUE BUSCARON INFLUENCIAR EL LIBRO SEGUNDO DEL CÓDIGO CIVIL



Fuente: Elaboración propia.

En el análisis empírico nos centraremos en los actores principales, pero sin menospreciar la aportación que realizaron los demás. Por eso, en el caso analizado calificamos la **pauta de conducta** de los grupos de presión religiosos como cerrada porque querían mantener el *statu quo* al rechazar los cambios propuestos. No obstante, consideramos la pauta de conducta de los grupos de presión de Derechos Humanos como abierta, ya que buscaban soluciones innovadoras como incluir en el Código Civil las uniones de hecho y la regulación de la reproducción asistida. En el caso de los miembros de la Comisión tendríamos que identificar su pauta como abierta porque en esencia la iniciativa legislativa que dirigían fue creada para cambiar el *statu quo*.

## 2.1. Miembros de la Comisión

Durante la discusión del Libro Segundo en 2007 la Comisión estuvo integrada por 14 legisladores<sup>116</sup>: 10 del PNP, 2 del PPD y 2 del Partido Independentista Puertorriqueño (PIP). De esos legisladores, un senador y una representante compartían la presidencia. Además, había una Directora Ejecutiva.

La interacción sostenida entre Figueroa Torres y De Castro Font durante el 2007 ejemplifica de forma clara el papel y la postura antagónica que, en ocasiones, se produce entre el experto y el político en la formulación de las políticas públicas descrito por Behn (1996). Durante el

<sup>116</sup> Véase el Capítulo 3. para detalles sobre el proceso de selección de los legisladores.



proceso se convirtieron en antagonistas porque cada uno mantuvo una visión distinta sobre cómo debía concebirse la política pública. El experto movido por la eficiencia y el político basándose en las preferencias de su electorado<sup>117</sup>. En el presente caso, utilizando los términos planteados por Behn (1996), los analistas de políticas eran Figueroa Torres y su equipo de trabajo compuesto por juristas; y los políticos eran los legisladores miembros de la Comisión. Entre los políticos, el principal jugador fue De Castro Font, que co-presidía la Comisión manteniendo un control de la agenda no solo sobre la Comisión sino también en el hemiciclo del Senado<sup>118</sup>.

Durante la discusión del Libro Segundo se observaron las fricciones entre los políticos y los analistas, ya que no funcionaron como un grupo cohesionado. De hecho, cuando Figueroa Torres se acoge ese año a una sabática, tras la culminación de las vistas públicas, De Castro Font inició un ataque público contra los analistas tildándoles de ser los culpables de que la reforma no avanzara. Esto demuestra que, efectivamente, hubo fricciones entre los analistas y los políticos. No obstante, cada uno asumió un papel esencial. Por un lado, los legisladores porque tenían el poder de decisión. Por el otro, el grupo de trabajo que dirigía Figueroa Torres porque fueron los encargados de incluir los polémicos artículos jurídicos en el borrador del Libro Segundo. Los legisladores, ciertamente, tomaron sus decisiones pensando en su futuro político ante el proceso electoral del 2008, mientras que los analistas lo hicieron desde una perspectiva enteramente judicial y para hacer cumplir los fines constitucionales de igualdad de derechos entre los ciudadanos.

## 2.2. Grupos de presión religiosos

Cuando hablamos de los grupos de presión religiosos nos referimos a la Iglesia Católica y a las iglesias protestantes<sup>119</sup>. En las vistas públicas la cara visible de la Iglesia Católica fue el monseñor Roberto González Nieves, ex presidente de la Conferencia Episcopal Puertorriqueña (2000-2007), quien acudió a la primera vista pública<sup>120</sup>. González Nieves es, además, el arzobispo metropolitano de San Juan. Según el *Anuario Pontificio 2007*<sup>121</sup>, en ese año habían 2.853.057 católicos

<sup>117</sup> Al respecto, R. BEHN (1996: 239-240) dice que “a los políticos (les) interesa la distribución de los productos, y cómo las políticas públicas afectan a ciertos individuos y grupos. Ponen el acento en la negociación, en la transacción y el compromiso, tratan de cancelar los objetivos que impiden llegar a un consenso y buscan resolver el conflicto entre intereses rivales, distribuyendo recursos limitados. Con fe en el proceso político, los políticos buscan sus recomendaciones en la fuerza de las posiciones de sus electores”.

<sup>118</sup> Su poder en el hemiciclo se debía a que presidía la poderosa Comisión de Reglas y Calendario.

<sup>119</sup> Junto con algunas de sus variantes como pentecostales, evangelistas, bautistas, adventistas y metodistas, entre otras.

<sup>120</sup> En una acción inusual -ya que fue el único en hacerlo- compareció nuevamente para proponer el concepto uniones compartidas como alternativa a las uniones de hecho. Las definió como la “constituida por dos o más personas que residan bajo un mismo techo y exista entre ellas un conjunto de derechos y deberes que nacen de la vida en común o de un pacto expreso” (R. GONZÁLEZ NIEVES, 2007: 2).

<sup>121</sup> Publicación anual de la Oficina Central de Estadística de la Iglesia en italiano. Aunque existen datos más recientes, utilizamos los de 2007 porque eran los que manejaba la Iglesia Católica cuando se discutió el Libro Segundo.



puertorriqueños de los 3.888.322 habitantes (Véase Tabla 4.1.). Bajo el mando de González Nieves estaban 329 parroquias y 679 sacerdotes. El problema de las estadísticas del Vaticano es que se basan en el número de bautizados y no diferencian entre los católicos practicantes y los no practicantes.

**TABLA 4.1. ESTADÍSTICAS DE LA IGLESIA CATÓLICA DE PUERTO RICO PARA EL 2007**

Región	Población	Católicos	Parroquias	Sacerdotes <sup>*</sup>
Arzobispado de San Juan	1.443.770	1.082.827	155	272
Diócesis de Caguas	721.700	518.000	43	101
Diócesis de Ponce	610.252	473.700	43	128
Diócesis de Arecibo	607.000	372.000	59	108
Diócesis de Mayagüez	505.600	406.500	29	70
<b>Total</b>	<b>3.888.322</b>	<b>2.853.057</b>	<b>329</b>	<b>679</b>

Fuente: Elaboración propia a partir del *Anuario Pontificio* (2007).

Del lado de los protestantes destacamos a la Fraternidad Pentecostal de Puerto Rico (FRAPE)<sup>122</sup> dirigida en 2007 por el reverendo Efraín Márquez Correa. Como señalamos en el Capítulo 2., la FRAPE agrupa a 18 concilios, unas 2.300 iglesias y representa a más de 500.000 feligreses, según su ponencia presentada en la vista pública celebrada el 28 de febrero de 2007<sup>123</sup>. Otros miembros vinculados a la FRAPE jugaron un papel fundamental como el reverendo Jorge Raschke, quien en 1973 fundó el Ministerio Clamor a Dios originalmente inscrito en el Departamento de Estado como Asociación Evangelística Jorge Raschke, Inc.<sup>124</sup>.

Otros grupos de presión religiosos importantes fueron el Grupo de Matrimonios de la Gruta de Lourdes y el Ministerio Cristiano de las Catacumbas de Puerto Rico. El primero publicó una carta en el periódico católico *El Visitante* en la edición del 18 de enero al 3 de febrero de 2007. Luego de su divulgación más de 60 parroquias la fotocopiaron o la transcribieron para que sus miembros la firmaran y enviaran a la Comisión. El Ministerio Cristiano de las Catacumbas publicó,

\* Es la suma de **sd** (*sacerdoti secolari residenti in diocesi*) y **sr** (*sacerdoti regolari residenti in diocesi*).

<sup>122</sup> La FRAPE ha tenido mucha influencia en ciertas políticas públicas. Por ejemplo, en mayo de 2010 se consideró un proyecto de ley para crear una “videolotería” en Puerto Rico, pero luego que el gobernador Luis Fortuño se reuniera con miembros de la FRAPE decidió dar marcha atrás. En un parte de prensa el Gobernador anexionista dijo: “El pastor Hernández y otros líderes de la FRAPE me trajeron en el día de hoy y yo he acogido sus preocupaciones en cuanto al proyecto, así que en atención a sus reclamos hemos tomado la decisión de retirarlo”. Véase “Fortuño desiste de proyecto de videolotería” en *Primera Hora*, 30 de mayo de 2010.

<sup>123</sup> Durante el trabajo de campo se intentó conseguir una reacción de algún líder de la FRAPE, pero el intento resultó infructuoso.

<sup>124</sup> Este religioso lleva décadas en el activismo religioso-político. Desde hace más de 35 años organiza en septiembre, junto con otras 30 organizaciones evangélicas, el evento *Día de Clamor a Dios* frente a la Legislatura con amplia participación. Es de conocimiento público y confirmado en la entrevista realizada para esta investigación que ha sostenido reuniones con miembros de la Legislatura y el Ejecutivo para influir en distintas políticas públicas. Raschke no tiene un templo, pero desde hace más de 20 años es dueño de la frecuencia radial 89.3 FM y tiene el programa de televisión *Cadena de Clamor a Dios*. Cabe mencionar que su hija Kimmy Raschke Martínez se postuló por primera vez en las elecciones generales de 2008 para el puesto de senadora del Distrito I de San Juan por el PNP y ganó al recibir el 24,71% de los votos emitidos, según la CEE. Recién llegada y sin experiencia parlamentaria fue elegida para presidir la Comisión de Educación y Asuntos de la Familia. Esta comisión permanente vela por los derechos de la familia, tema íntimamente relacionado con lo que argumentaba su padre durante la discusión del Libro Segundo. De otro lado, su hermana, Kathy Raschke Martínez, dirige la Oficina de Enlace Comunitario, que fue creada por el presidente del Senado, Thomas Rivera Schatz, el 15 de junio de 2010 a través de la *Orden Administrativa 10-62*. Es importante esta oficina porque provee servicios para iglesias. Así lo estipula la orden: “esta Oficina promoverá el voluntariado en la Asamblea Legislativa para brindar apoyo a entidades sin fines de lucro, comunidades religiosas, de derechos civiles, entidades con base en la fe y sectores de escasos recursos, en sus diversas luchas cotidianas” [Énfasis nuestro].

también, un anuncio de página completa, pero en el diario *El Vocero*. En el próximo capítulo analizaremos estas estrategias de presión con más detalle.

Además de estos grupos de presión religiosos, también buscaron influenciar en el contenido del Libro Segundo: Morality in Media, Convención de Iglesias Bautistas del Sur, Concilio Misión Cristiana Fuente de Agua Viva, Alianza de Juristas Cristianos, Red de Iglesias Cristianas Evangélicas de Puerto Rico, Ministerio Biblia Fuente de Autoridad, Asociación Cristiana Interuniversitaria, Iglesia de la Comunidad Metropolitana Cristo Sanador, Matrimonios en Defensa de la Familia, Parroquia Santa Rosa de Lima, Iglesia Metodista y la Soberana y Militar Orden Hospitalaria de San Juan de Jerusalén, de Rodas y Malta, entre otros.

### 2.3. Grupos de presión de Derechos Humanos

En esta investigación nos referimos a los que abogaban por la igualdad en el Código Civil y defendían los derechos de la Comunidad Lésbica, Gay, Bisexual y Transgénero (LGBT) como grupos de presión de Derechos Humanos. Lo que buscaban, principalmente, era defender la inclusión de las uniones de hecho y que se erradicara cualquier discriminación por razón de sexo y/o género. Del mismo modo, lucharon para evitar que se elevara a rango constitucional el matrimonio entre un hombre y una mujer. Uno de los grupos más activos fue la Fundación de Derechos Humanos (FDH) fundada en 1998 y presidida en 2007 por Ada Conde Vidal. Entre sus objetivos está “preparar y desarrollar proyectos que propongan legislación anti-discrimen y cabildear con las ramas Ejecutiva y Legislativa para su aprobación como ley o reglamento”<sup>125</sup>.

Otro organismo que participó fue Puerto Rico para Tod@s dirigido y fundado en 2003 por el activista Pedro Julio Serrano. Entre sus fines está educar a la población sobre la justicia social y abogar por leyes y proyectos gubernamentales que fomenten la justicia social. Cumpliendo con su misión emiten periódicamente comunicados de prensa para denunciar casos de discriminación, criticar acciones del Gobierno e informar sobre eventos de la comunidad LGBT<sup>126</sup>. La Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU, en inglés), capítulo de Puerto Rico, se unió a esta lucha para erradicar la discriminación y abogar por la igualdad en el Código Civil. Esta organización, cuya sede está en Nueva York, tiene como misión luchar contra las violaciones a las libertades civiles

---

<sup>125</sup> Realizan, además, campañas educativas y buscan lograr la participación activa de la ciudadanía en los procesos políticos. Actúan como grupo de presión porque cumplen con todas las funciones. Está compuesta por abogados, consejeros y contadores, entre otros profesionales. Véase <http://fdhpr.org/>. Consultada el 28 de febrero de 2011.

<sup>126</sup> Como parte de su activismo incentivan a las personas a que escriban a los legisladores. Por ejemplo, en su página en Internet tienen una carta modelo para apoyar el Proyecto de la Cámara de Representantes Núm. 1725, que pretende prohibir la discriminación por orientación sexual o identidad de género en el trabajo. Para reunir fondos impulsan en su página la donación a través de PayPal. Véase <http://prparatodos.org/index.html>. Consultada el 28 de febrero de 2011.

garantizadas por ley. Aunque se fundó en 1920 en Estados Unidos, el capítulo puertorriqueño abrió su primera sede en el 2000. Está integrado por abogados y otros profesionales, que son guiados por una Junta Asesora compuesta por 12 personas<sup>127</sup>. Junto con estas asociaciones se acopló en el debate la Organización Unidos por la Igualdad dirigida por la activista Cecilia la Luz, quien en 1998 presidió la FDH. La Luz produce desde el 2000 el programa radial *Saliendo del Clóset*, que durante la discusión del Código Civil sirvió para dialogar sobre los cambios propuestos.

En vistas públicas participaron en total 11 grupos de presión de Derechos Humanos como la Corporación Orgullo Gay del Oeste y la Coalición Orgullo Arcoíris. Esta última se fundó en 1991 y organiza la Parada de Orgullo LGBT, que en su edición decimoséptima tuvo una participación de unas 10.000 personas, según su ponencia presentada en vista pública.

### 3. RECURSOS DE LOS ACTORES PÚBLICOS Y PRIVADOS

Desde la perspectiva del análisis de redes políticas, las políticas públicas se elaboran dentro de un marco institucional donde los actores públicos y privados están constantemente intercambiando información y recursos (Requena Santos, 2008: 50). Estos recursos que poseen los actores influyen desde un principio en los resultados intermedios y finales de una política pública (Knoepfel *et al.*, 2008: 71). Los recursos pueden ser variados, pero, principalmente, son: **fuerza** (recurso violencia), **derecho** (recurso jurídico), **personal** (recurso humano), **dinero** (recurso económico), **información** (recurso cognitivo), **organización** (recurso interactivo), **consenso** (recurso confianza), **tiempo** (recurso cronológico), **infraestructura** (recurso patrimonial) y **apoyo político** (recurso mayoría)<sup>128</sup>. A estos recursos le añadimos la capacidad de **movilización política**.

Dependiendo de la política pública unos recursos tendrán mayor peso que otros y cada actor los intercambia con otro para lograr sus objetivos. Como parte del análisis se debe ver su exclusividad *versus* su no-exclusividad y su rivalidad *versus* su no-rivalidad.

#### 3.1. Miembros de la Comisión

En el caso estudiado el marco institucional donde interactuaron los actores es la Comisión, la cual estuvo integrada por políticos y analistas, quienes poseían recursos distintos. Por un lado, los legisladores gozaban del recurso jurídico que consiste en darle legitimidad al proceso y a las decisiones. De otro lado, los analistas manejaban el recurso cognitivo porque eran los que tenían el

<sup>127</sup> Su fuente de ingreso proviene de la membresía y donaciones de fundaciones privadas y de individuos. No reciben dinero del Gobierno. Actualmente, tienen una membresía de 300.000 personas distribuidas entre Estados Unidos y sus territorios. Se dedica a ofrecer servicios gratuitos de orientación legal, dictar conferencias y seminarios, investigar reclamaciones de derechos civiles y evaluar medidas legislativas, en otras tareas. Véase: [www.aclu-pr.org](http://www.aclu-pr.org). Consultada el 28 de febrero de 2011.

<sup>128</sup> Recursos discutidos por P. KNOEPFEL *et al.* (2008: 71-73).

conocimiento jurídico para redactar el Código Civil y tenían acceso a información privilegiada. Pese a estos recursos exclusivos ambos compartían recursos económicos y recursos humanos.

### 3.2. Grupos de presión religiosos

Es difícil identificar los recursos que manejaban los 28 grupos de presión religiosos que acudieron a vistas públicas, ya que sería una tarea monumental y conseguir la información es difícil. Debido a esto, esbozaremos los recursos que, a nuestro entender, compartían la mayoría de los grupos de presión religiosos. Primero, tenían **recurso de movilización social y electoral** porque las iglesias tenían la capacidad de convocar manifestaciones en los predios de la Legislatura con amplia participación. Igualmente, como veremos en el Capítulo 5., tenían la capacidad de movilizar a los feligreses con capacidad de voto para que apoyaran a un candidato a elecciones. Segundo, manejaban el **recurso de consenso** porque al ser la ficha de tranque en la discusión del Código Civil su cambio de posición era crucial para que se aprobara el proyecto en su totalidad. Tercero, contaban con el **recurso humano**, ya que sus distintos líderes fueron los que estuvieron activos en el debate y eran los que realizaban el cabildeo<sup>129</sup>. Cuarto, poseían **recurso de información** porque siempre tuvieron acceso a los borradores y al tener contacto directo con los actores con poder de decisión tenían información privilegiada. Quinto, gozaban del **recurso de infraestructura**. Por ejemplo, en 2007 la Iglesia Católica tenía 329 parroquias y los protestantes unas 5.500<sup>130</sup> iglesias. Pero más allá de los lugares de oración lo más destacable son sus medios de comunicación y centros educativos<sup>131</sup>.

Por último, poseían **recurso monetario**. Cabe destacar que al no ser entidades públicas no se pueden acceder a sus informaciones financieras, por lo que es difícil probar categóricamente este recurso. No obstante, en entrevista la ex senadora del PIP María de Lourdes Santiago Negrón

<sup>129</sup> En entrevista, M. SANTIAGO NEGRÓN indicó: "Mi impresión es que no les hacían falta (contratar cabilderos) porque recuerda que tienen mucho poder las figuras visibles cuando tú las ves. Ellos son la imagen que mueven". Entrevista personal, 16 de diciembre de 2010. RASHCKE confirmó que el cabildeo lo hace él porque, supuestamente, su organización no tiene dinero para pagarle a un cabildero. Entrevista personal, 21 de diciembre de 2010.

<sup>130</sup> E. FERNÁNDEZ VALLADARES (1998: 155) señala en su tesis doctoral que, según la Administración de Reglamentos y Permisos, los evangélicos tienen unos 5.500 templos construidos y alrededor de 2.000 permisos de construcción radicados. Por eso, Puerto Rico tiene "el mayor número de templos evangélicos por kilómetro cuadrado en el mundo" (E. FERNÁNDEZ VALLADARES, 1998: 155).

<sup>131</sup> La Iglesia Católica es dueña de WORO-TV fundado en 1995 con una inversión de unos 5 millones de dólares provenientes de donativos y recaudaciones realizadas en las parroquias de la Isla. A parte del canal de televisión tiene estaciones radiales (WORO 92.5 FM y WKVM 810 AM) y el periódico *El Visitante*. El diario se publica cada dos semanas con una tirada de 59.000 ejemplares y cuenta con unos 236.000 lectores. Otra infraestructura importante son sus más de 130 colegios católicos y sus dos universidades católicas: la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico y la Universidad del Sagrado Corazón. Ambas tienen un canal de televisión y una estación de radio. En cambio, los protestantes son los que más canales de televisión y radio tienen. En el 1995 existían 118 emisoras radiales, de las cuales 13 eran evangélicas y 4 católicas. En cuanto a la televisión, el evangelista Yiye Ávila es dueño, desde 1988, de La Cadena del Milagro (CDM Internacional) compuesta por cuatro canales locales. Supuestamente, llega a 900.000 hogares, y emiten a través de satélite permitiendo que su programación se aprecie en otras partes del mundo. Según el Registro de Corporaciones del Departamento de Estado, este canal es una organización sin fines de lucro. Raschke retransmite su programa *Cadena de Clamor a Dios* en este canal y en NCN Televisión propiedad de la Iglesia Fuente de Agua Viva.

aseguró que estos grupos tienen mucho dinero y capacidad de movilización<sup>132</sup>. Claramente, los grupos de presión religiosos tienen mucho dinero porque durante la discusión del Libro Segundo publicaron anuncios en periódicos comerciales de página completa que rondaban los 6.000 dólares. Además, poseen muchas infraestructuras no solo templos sino centros educativos y medios de comunicación como periódicos, estaciones de radio y canales de televisión. De hecho, en 1995 las 17 estaciones de radio religiosas que existían en el país recibieron el 5% del presupuesto publicitario de la industria radial lo que se traduce a cerca de 60 millones de dólares<sup>133</sup>. Los fondos de todas las iglesias vienen, en su mayoría, de los diezmos, de sus medios de comunicación y otros negocios.

### 3.3. Grupos de presión de Derechos Humanos

La diferencia entre los recursos de los grupos de presión de Derechos Humanos y los religiosos es notable. Al igual que en el apartado anterior, en este mencionaremos aquellos recursos que entendemos tenían la mayoría de los grupos de presión de Derechos Humanos.

Primero, **recurso personal**. Muchos de estos grupos nacieron por iniciativa de una persona o de varias. Al ser organizaciones sin fines de lucro utilizan el voluntariado y personas que donan su tiempo. Es decir, reclutan a aquellos que creen en sus causas y que puedan trabajar sin recibir remuneración económica. Por ejemplo, Puerto Rico para Tod@s tiene una sección en su página en Internet para reclutar voluntarios<sup>134</sup>. De otro lado, la FDH está compuesta por abogados, contables y consejeros. A parte de luchar por causas de derechos humanos se dedican a ofrecer asesoría legal para asuntos financieros. Por su parte, la ACLU está integrada por voluntarios, aunque recibe apoyo legal de su sede en Nueva York. Segundo, **recurso de información**. Al igual que los grupos de presión religiosos tuvieron acceso a los borradores del Código Civil y a información sobre los cambios propuestos. Sin embargo, el acceso a este recurso era desigual porque los grupos de presión religiosos lograron comunicación directa con los actores con poder de decisión teniendo así información privilegiada. Tercero, **recurso de movilización política**. Estos grupos tenían fuerza de

---

<sup>132</sup> M. SANTIAGO NEGRÓN aseguró que “[...] (los religiosos son) gente muy organizada con recursos porque esas cosas cuestan muchísimo dinero, pagar anuncios en la radio [...] Y, obviamente, las aportaciones ilegales que hicieron a los legisladores, eso no lo tienen otros sectores. No hay forma”. Entrevista personal, 16 de diciembre de 2010. Sobre las aportaciones ilegales se refería a De Castro Font. Una serie investigativa del canal Univision Puerto Rico sacó a la luz en 2010 una declaración jurada del pastor Pablo Navarro en la cual asegura haberle dicho al senador que podría conseguir miles de dólares para su campaña electoral si lograba la aprobación de la Resolución 99. En la declaración jurada señala: “(el) ex senador (De Castro Font) me dijo que ya que la comunidad homosexual no le podía conseguir \$200,000 dólares para contribuir a su campaña eleccionaria y sobre 300,000 votos como ellos se los conseguían, que él había echado su suerte con ese sector”.

<sup>133</sup> Véase Sandra Rodríguez Cotto “Encadenadas las emisoras de radio evangélicas” en *El Nuevo Día*, 13 de abril de 1995: 125.

<sup>134</sup> “Nuestra Junta Coordinadora está compuesta por ciudadan@s que donan su tiempo y energía para construir una sociedad para tod@s. Sin embargo, aún necesitamos de voluntari@s que nos ayuden en la elaboración del proyecto de justicia social para nuestro pueblo”. Véase <http://prparatodos.org/voluntariado.html>. Consultada el 28 de febrero de 2011.

convocatoria para manifestaciones frente a la Legislatura o en la sede del Ejecutivo. En cuanto al **recurso patrimonial** la mayoría no posee oficinas propias o edificios. Al revisar varias de las organizaciones en el Registro de Corporaciones del Departamento de Estado la dirección que incluían era la del hogar de su fundador. Sin embargo, hacemos la excepción con la ACLU que sí tiene oficinas en la Avenida Juan Ponce de León. Sobre el **recurso monetario**, los grupos dependen de donaciones y, usualmente, sus líderes colocan dinero de su propio bolsillo.

#### 4. A MODO DE RECAPITULACIÓN

Del abanico de actores que participaron en el juego de influencia identificamos como principales: los miembros de la Comisión (legisladores y analistas), los grupos de presión religiosos y los grupos de presión de Derechos Humanos. Como parte del proceso los actores privados utilizaron sus recursos exclusivos para tratar de influenciar a los actores con poder de decisión.

Luego de presentar los distintos recursos que poseían se puede concluir que los grupos de presión religiosos tenían una ventaja sobre los de Derechos Humanos al poseer más recursos entre los que se destacan la infraestructura mediática y su capacidad de movilización electoral. Una vez identificados los actores, las pautas de conducta y los recursos procederemos en el próximo capítulo a explicar las estrategias de presión empleadas por los distintos actores y el efecto que tuvieron sobre el proceso de reforma del Código Civil.



## CAPÍTULO 5.

# ESTRATEGIAS DE PRESIÓN Y SUS EFECTOS

“Mis expresiones mueven votos”.

-J. RASCHKE<sup>135</sup>

## 1. INTRODUCCIÓN

El 3 de septiembre de 2007 Raschke celebró junto a otras organizaciones evangélicas la edición 34 del *Día de Clamor a Dios* en la entrada Norte de la Legislatura puertorriqueña. El debate sobre el borrador del Código Civil y la Resolución 99 estaba en su momento álgido, por lo que su mensaje se centró en ese tema. “Cuando vengan las elecciones, le daremos el respaldo, el endoso a aquellas personas que se comprometan de corazón a defender al pueblo, la familia y los valores”, expresó el líder fundamentalista<sup>136</sup>. Junto a Raschke estuvieron en tarima varios legisladores del PNP entre los que destacaba De Castro Font, aunque en el escenario no estuvieron senadores ni representantes de otros partidos políticos.

Raschke no fue el único líder religioso que utilizó actividades como estas para lanzar retos públicos a los legisladores con el propósito de condicionar su voto en una época preelectoral<sup>137</sup> sino que la mayoría de los actores privados utilizaron esta arma de influencia. Los grupos de presión religiosos aprovecharon la coyuntura electoral como elemento de presión anunciando públicamente que solo le otorgarían su voto a aquellos que no favorecieran los cambios propuestos en el Código Civil. Incluso, publicaron anuncios de página completa en los periódicos expresando su postura y diciéndole a la ciudadanía por quién deberían votar. Con menor intensidad, los grupos de presión de Derechos Humanos también decían a cuál legislador deberían apoyar sus miembros.

Actividades como el *Día de Clamor a Dios* son mecanismos para presionar a los actores con poder de decisión y una manera efectiva para demostrar visualmente su capacidad de convocatoria. Pero esta no fue la única estrategia que se utilizó durante la discusión del Libro Segundo también hubo otras tácticas como el envío de cartas a los miembros de la Comisión. El objetivo del presente capítulo es detallar las estrategias de influencia empleadas por los principales actores privados que participaron en la discusión del último borrador del Código Civil que fue presentado en vistas públicas para poder analizar cuál fue su impacto. Contestaremos las siguientes interrogantes: ¿Qué

---

<sup>135</sup> Entrevista personal, 21 de diciembre de 2010.

<sup>136</sup> Véase Manuel Ernesto Rivera “Matrimonio a rango constitucional” en *Primera Hora*, martes, 4 de septiembre de 2007: 22.

<sup>137</sup> El 9 de marzo de 2008 se celebraron unas primarias, y el 11 de noviembre de ese año se llevaron a cabo las elecciones generales.

estrategias utilizaron los actores privados para presionar a los actores con poder de decisión?, ¿Fueron efectivas estas estrategias?, ¿Lograron los grupos de presión introducir su posición en la agenda de los partidos políticos que participaron en las elecciones generales del 2008? y ¿Cuál fue el resultado final?

## 2. VISTAS PÚBLICAS: UNA ESTRATEGIA EN COMÚN

Casi todos los actores utilizaron una estrategia de influencia común: participar en vistas públicas. Asistir a vistas públicas, como probaremos en este trabajo, es uno de los mecanismos de influencia más eficientes por dos razones. Primero, se propicia un contacto directo con los actores con poder de decisión. Segundo, los actores tienen exposición gratuita a través de los medios de comunicación<sup>138</sup>. En sí fueron unas vistas públicas inusuales por el número de asistentes<sup>139</sup>. Según Santiago Negrón, “fueron en términos de participación ciudadana las vistas públicas a las que las personas más se han sentido convocadas. Aquello se llenaba, en especial, porque los sectores religiosos llevaban mucho público”<sup>140</sup>. La asistencia ciudadana no fue igual a la de los legisladores. Cuando el 21 de febrero de 2007 le tocó el turno a los grupos de presión de Derechos Humanos hubo ocasiones en las cuales había un solo legislador en la sala escuchando su postura. Hecho que contrastó con las primeras vistas públicas en las cuales solo acudieron religiosos<sup>141</sup>.

Así, pues, como parte del análisis empírico nos preguntamos: ¿Qué efecto tuvieron las vistas públicas en el resultado final de esta política pública inconclusa? Para contestar esta interrogante hemos analizado los argumentos de los 72 ponentes. Se descartaron dos ponencias porque no fueron presentadas en vistas públicas, aunque sí se enviaron a la Comisión. Las ponencias las hemos tratado como si fueran la respuesta a una pregunta abierta: ¿Cuál es su postura respecto al borrador? Identificamos 10 variables referentes a los distintos artículos jurídicos que fueron comentados por los ponentes: (1) Definición del matrimonio propuesta; (2) Unión de hecho heterosexual; (3) Unión de hecho homosexual; (4) Reproducción asistida; (5) Maternidad subrogada; (6)

---

<sup>138</sup> Por ejemplo, las vistas públicas del Libro Segundo se transmitieron por televisión a través de Canal 10-Cablevisión, algunas fueron difundidas por las ondas radiales y todas recibieron cobertura de los diarios. Es decir, no solo los ponentes presentaban su posición ante la Comisión sino también al resto de la ciudadanía gracias a la difusión de los medios de comunicación comerciales, propios y públicos.

<sup>139</sup> En ocasiones, estaba tan llena la Sala Luis Negrón López del Senado que se tuvo que habilitar otro salón con una pantalla de televisión para que el público asistente pudiera presenciar la discusión.

<sup>140</sup> Entrevista personal, 16 de diciembre de 2010.

<sup>141</sup> Según las hojas de asistencia de la Comisión, el 21 de febrero de 2007 acudieron 3 senadores y 2 representantes de los 14 comisionados. Los senadores fueron: Jorge de Castro Font, Eudaldo Báez Galib y María de Lourdes Santiago Negrón. Los representantes fueron: Liza Fernández Rodríguez y Albita Rivera Ramírez. De Castro Font firmó y se fue de la vista. En cambio, el 14 de febrero -primera vista pública- asistieron 6 senadores y 4 representantes. Los senadores fueron: Jorge de Castro Font, Kenneth McClintock Hernández, Héctor Martínez Maldonado, José Emilio González Velázquez, Eudaldo Báez Galib y María de Lourdes Santiago Negrón. Los representantes fueron: Liza Fernández Rodríguez, Ángel Pérez Otero, Albita Rivera Ramírez y Pedro Cintrón Rodríguez.



Procreación *post-mortem*; (7) Cambio de sexo en el Registro Demográfico; (8) Cambio de edad de emancipación; (9) Divorcio y (10) Adopción por parte de uniones de hecho homosexuales. En cambio, como posturas identificamos las siguientes: (1) A favor; (2) A favor, pero con enmiendas; (3) En contra y (4) No se posicionó.

Las posiciones se otorgaron solo si el actor mencionaba en su ponencia la variable en cuestión, si no indicaba cuál era su postura se le clasificó como “No se posicionó”. Se incluyó la posición “A favor, pero con enmiendas” porque ponentes como el Departamento de Justicia avalaban algún artículo, pero recomendaban que se modificara o se especificara algún término jurídico para que armonizara con el texto final. No todos hablaron sobre las variables señaladas, ya que algunos ofrecieron un testimonio o se centraron en uno de los puntos discutidos<sup>142</sup>. De todas las variables, la de las uniones de hecho fue la más comentada. En la Tabla 5.1. se puede observar que el 45,83% dijo estar en contra de las uniones de hecho heterosexuales, el 31,94% a favor y el 15,28% no se posicionó. En cambio, el 47,22% se expresó en contra de las uniones de hecho homosexuales, el 31,94% a favor y el 13,89% no se posicionó. En ambos casos, el 6,94% dijo favorecer los artículos sobre las uniones de hecho, pero con enmiendas.

**TABLA 5.1. POSTURAS DE LOS PONENTES RESPECTO AL LIBRO SEGUNDO DEL CÓDIGO CIVIL**

	A favor	A favor, pero con enmiendas	En contra	No se posicionó
Unión de hecho heterosexual	31,94%	6,94%	45,83%	15,28%
Unión de hecho homosexual	31,94%	6,94%	47,22%	13,89%
Reproducción asistida	13,89%	6,94%	29,17%	50%
Maternidad subrogada	8,33%	8,33%	27,78%	55,56%
Procreación <i>post-mortem</i>	5,55%	2,78%	29,17%	62,5%
Definición del matrimonio propuesta	4,17%	2,78%	38,89%	54,17%
Cambios de edad de emancipación	6,94%	1,39%	22,22%	69,44%
Divorcio	12,5%	11,11%	26,39%	50%
Cambio de sexo en el Registro Demográfico	13,89%	1,39%	30,55%	54,17%
Adopción uniones de hecho homosexuales	16,67%	8,33%	20,83%	54,17%

Fuente: Elaboración propia a partir de las ponencias presentadas en vistas públicas.

<sup>142</sup> Por ejemplo, la Organización Unidos por la Igualdad invitó a la mujer transgénero Thalia Maritza Hernández para presentar su experiencia de vida y explicar sus vicisitudes al no poder cambiar su sexo en el Registro Demográfico. Por su parte, los profesionales de la salud hablaban solo sobre su área de especialización como la reproducción asistida.

¿Qué indican los datos de las posiciones que asumieron los distintos ponentes? Evidencian que de los 475 artículos que tiene el borrador distribuidos en 12 títulos, la discusión se centró en la inclusión del Título XI. *Las uniones de hecho*. Es decir, en 40 páginas de las 706 que tiene el borrador del Libro Segundo. Aproximadamente el 85% de los ponentes acudió a las vistas públicas para hablar sobre las uniones de hecho. Así, corroboramos la opinión generalizada entre los entrevistados de que la discusión se centró solo en las uniones de hecho. Según Santiago Negrón, “la tragedia fue que las vistas públicas de *Las instituciones familiares*, que habían un millón de asuntos interesantísimos, se enfocó en las uniones de hecho”<sup>143</sup>.

### 2.1. Intimidación en las vistas públicas como mecanismo de presión

A parte de ir a presentar sus ponencias, otros actores acudían a las vistas públicas donde se mantenían posiciones contrarias y, según algunos ponentes entrevistados, se sintieron intimidados por esta presencia<sup>144</sup>. Incluso, algunos abarrotaban la sala con sus miembros para demostrar su fuerza. Santiago Negrón, quien estuvo presente en 8 de las 11 vistas públicas del Libro Segundo<sup>145</sup>, expresó que se sentía mucha tensión en la sala. Relató que “había mucho odio y eso fue algo que chocaba porque tú veías gente que destilaba odio como ningún otro asunto”<sup>146</sup>. Sin embargo, no todos los asistentes mantienen esta opinión. Así, Báez Galib afirmó que a su entender “en las vistas públicas todo el mundo era comedido. Los ataques se hacían en la calle”<sup>147</sup>. El ex senador asistió a 7 de las 11 vistas públicas<sup>148</sup>.

### 2.2. Vistas públicas y el ciclo electoral

El **ciclo electoral** es una variable a considerar porque durante las elecciones se maximiza el nivel de influencia que podría tener un grupo de presión. Según Lindblom (1991: 115), la entrega del voto electoral es una de las fuentes de influencia de los grupos de presión, ya que “los cargos públicos temen los votos adversos de los miembros de los grupos de interés privados que han contrariado”. Las vistas públicas son el momento ideal para que los grupos de presión expongan su visión respecto a la política pública en cuestión permitiendo así a los actores con toma de decisión

---

<sup>143</sup> Entrevista personal, 16 de diciembre de 2010.

<sup>144</sup> En entrevista a través de correo electrónico, 31 de diciembre de 2010, Ada Álvarez Conde relató su experiencia cuando presentó su ponencia el 21 de febrero de 2007: “Una vez alguien, que estaba con (De Castro) Font, me gritó: ‘Mira, esa es la hija de la pata’. Ese día, además, hubo alguien que me empujó y no se disculpó. (Sentí) muchas miradas como amenazantes, aunque la gente ‘de oposición’ no estaba mucho ese día porque era el día de los que estaban a favor de uniones civiles. Sí me di cuenta que las iglesias hicieron que gente religiosa fueran con biblias sentados en las ponencias, habían como 15... Creo (que) fue una táctica de intimidación”.

<sup>145</sup> Según el listado de asistencia de la Comisión.

<sup>146</sup> Entrevista personal, 16 de diciembre de 2010.

<sup>147</sup> Entrevista personal, 20 de diciembre de 2010.

<sup>148</sup> Según el listado de asistencia de la Comisión.

percibir hacia cuál dirección se dirige la balanza. Hay visiones opuestas sobre el efecto que tuvo el discutir en año preelectoral el Libro Segundo y las implicaciones que tuvo para que al final se cerrara la Comisión. Por ejemplo, Figueroa Torres le restó importancia:

Mi experiencia allí me dice que fuera en año electoral, año preelectoral o primer año o segundo año, iba a ser lo mismo porque es que se necesita ser valiente, se necesita ser un legislador valiente para discutir y decir: “Mire, aquí hay unas cosas que discutir. Esto es lo que yo creo. ¿Qué creen ustedes?” Y que cada cual diga, y vamos a votar. Pero, es que ni siquiera querían llegar a eso, ni siquiera querían tocar eso ni con un palo largo<sup>149</sup>.

Al preguntar por qué se escogió el 2007 para hacer las vistas públicas indicó:

No fue que decidimos presentarlo porque era año preelectoral sino porque era el año que le tocaba. Nosotros veníamos presentando borradores desde el 2003, y entonces se dejó el de Familia para lo último precisamente porque sabíamos que era el más complicado<sup>150</sup>.

De otro lado, Santiago Negrón aseguró que el hecho de que fuera año preelectoral sí tenía una gran importancia. Apuntó que algunos de sus colegas no querían seguir con el tema ni aprobar el Código Civil porque se acercaban las elecciones, aunque a su entender “el razonamiento tiene que ser totalmente el contrario. Vamos a llevarlo (a votación) para que la gente sepa dónde tú estás”<sup>151</sup>.

Nuevamente, se observa claramente la dicotomía entre el político y el analista de políticas públicas propuesta por Behn (1996). Por un lado, el analista -Figueroa Torres- le restaba importancia al ciclo electoral y deseaba cumplir con los objetivos establecidos. Por el otro lado, para el político es enormemente complicado aislar su decisión de la población electoralmente organizada, pues su supervivencia política depende de la distribución de los costes y beneficios de las políticas públicas (simbólicos en este caso) entre el electorado que le va a prestar apoyo.

### 3. ESTRATEGIAS DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN RELIGIOSOS

Una vez explicada la estrategia común que utilizaron la mayoría de los actores privados nos centraremos en las tácticas que no todos compartieron. En el caso de los grupos de presión religiosos los católicos utilizaron la estrategia de enviar cartas y listas de firmas a la Comisión para demostrar su poder de convocatoria. Por su parte, los protestantes se enfocaron en organizar manifestaciones, reuniones directas con miembros de la Comisión y difundir propaganda a través de los medios de comunicación. A continuación, esbozamos sus estrategias para descubrir su efectividad o ineffectividad.

---

<sup>149</sup> Entrevista personal, 17 de diciembre de 2010.

<sup>150</sup> Entrevista personal, 17 de diciembre de 2010.

<sup>151</sup> Entrevista personal, 16 de diciembre de 2010.

### 3.1. Epístolas y listas de firmas

Estudios empíricos<sup>152</sup> han demostrado que enviar cartas y correos electrónicos a los legisladores como mecanismo de influencia es ineficiente<sup>153</sup>. Según Berry y Wilcox (2009: 121), muchos miembros del Congreso de Estados Unidos no responden la correspondencia que reciben ni la contabilizan. Para los académicos esta acción sirve para enviar una señal a los creadores de políticas públicas de las preferencias, recursos e intenciones de los grupos de presión.

La información recopilada para esta investigación confirma la poca influencia que ejercieron las cartas y los correos electrónicos en la toma de decisión de los actores con capacidad para ejercerla. La Iglesia Católica fue el principal promotor de esta técnica de presión. No solo enviaron cartas sino que algunas parroquias hicieron listas de firmas. Las peticiones fueron guardadas en la Sala Especial Revisión del Código Civil en ocho cajas<sup>154</sup> que nunca fueron contabilizadas por la Comisión, aunque sí se archivaron por parroquias y municipios<sup>155</sup>.

Ninguna epístola fue escrita personalmente por los feligreses sino que la mayoría utilizó el texto de una carta modelo publicada en la edición 28 de febrero al 3 de febrero de 2007 en el periódico católico *El Visitante*<sup>156</sup>. Hubo otro modelo más corto con fecha del 20 de febrero de 2007 y un encabezamiento que lee *Carta abierta de los cristianos católicos a los legisladores miembros de la Comisión Conjunta Permanente para la Revisión y Reforma del Código Civil de Puerto Rico*. En ambas se rechazaban las uniones de hecho heterosexuales y homosexuales.

<sup>152</sup> Uno de los más recientes es el estudio *Communication with Congress: Perceptions of Citizen Advocacy on Capitol Hill* (2011) en el cual se realizó una encuesta a 250 miembros del Congreso de Estados Unidos sobre sus actitudes hacia los intentos de comunicación de la ciudadanía y qué hacían con estas comunicaciones.

<sup>153</sup> Hace medio siglo D. TRUMAN (1971: 391) concluyó lo mismo: "Las avalanchas de correo pueden ser bastante eficaces como propaganda interna, que puede sugerir a los miembros de un grupo que su personal está *on its toes*, e incluso puede indicarle a un legislador que un grupo tiene, al menos, la cohesión suficiente para poner en marcha una campaña de cartas. Pero como medio para influir en el voto de un legislador, se ha exagerado mucho". Pese a su ineficacia, en 2005 la Cámara de Representantes de Estados Unidos recibió 10 millones de cartas y casi 100 millones de correos electrónicos. En cambio, el Senado recibió 8 millones de cartas y postales, y más de 83 millones de correos electrónicos. Casi todas las misivas fueron enviadas por grupos de presión (J. BERRY y C. WILCOX, 2009: 121).

<sup>154</sup> Las peticiones llegaron a la Comisión en paquetes enviados por 63 parroquias o instituciones católicas. Cabe precisar que en 2007 habían 329 parroquias. Las misivas se guardaron en las cajas según su procedencia. Las cartas que no fueron enviadas desde las iglesias, fueron divididas por municipios. Se recibieron peticiones provenientes de 54 pueblos de los 78 municipios lo que indica que se recibió del 69% de los municipios peticiones para que no se aprobaran los cambios propuestos. Esto demuestra que la discusión no se concentró en el Área Metropolitana de Puerto Rico -donde está la sede del Gobierno y la mayoría de la población- sino que fue un fenómeno distribuido por todo el país. Véase el Anexo C. para copia de las cartas y fotos.

<sup>155</sup> Debido a la ardua tarea que conllevaría contabilizarlas, hicimos un cálculo estimado. En una caja podrían guardarse unos 2.500 folios, por lo que consideramos que se recibieron unas 20.000 páginas distribuidas entre cartas y hojas de firmas. Si nos basamos en que hay 2.8 millones de católicos bautizados en el país, realmente la cifra no es significativa.

<sup>156</sup> La extensa misiva titulada *Carta abierta de los matrimonios de Puerto Rico a los miembros de la Asamblea Legislativa* dejaba al final de sus argumentos espacios en blanco para que la persona interesada escribiera su nombre, dirección postal, teléfono y fecha. Debajo de estos espacios dice: "(Elaborado por el Grupo de Matrimonios de la Gruta de Lourdes. Para más información, 787-761-0571)".

La ineficacia de enviar cartas fue confirmada en entrevista con dos legisladores que fueron miembros de la Comisión. Se les preguntó si tenían conocimiento de ellas y si eran un mecanismo de presión eficiente. Santiago Negrón indicó:

Yo sabía que se recibían cartas, pero, francamente, no les prestaba mucha atención.

Mira, yo daba muchos talleres de proceso político y cabildeo, el envío de cartas, francamente, es una pérdida de tiempo porque ya a la número cien es lo mismo. Eso lo que demuestra es que repartiste muchos sellos de correo, porque hay darle los sellos de correo para que la gente las enviaran. Eso no tiene ningún efecto<sup>157</sup>.

Agregó que recibía correos electrónicos de grupos pidiéndole que no se aprobaran los cambios polémicos del Libro Segundo, pero no recordó de quiénes eran porque no les prestaba atención. Muchos eran enviados desde la página en Internet de la Legislatura. Báez Galib coincidió con su homóloga. Tenía conocimiento de las misivas, pero les restó importancia: “El legislador no le pone mucha atención a las cartas. Eso es una pérdida de dinero y de sellos”<sup>158</sup>.

Por su lado, Figueroa Torres compartió la opinión de los senadores, y reconoció que los católicos le “llenaron la oficina de cartas”. Afirmó que no tuvieron ninguna incidencia en los trabajos de la Comisión y que no fueron ignoradas sino que les dieron “su lugar como parte de un proceso democrático donde todo el mundo trata de influenciar a sus representantes”. En cuanto a si su contenido tenía alguna influencia señaló que “no porque eran argumentos totalmente religiosos que nosotros no podíamos justificar. Este es un sistema laico en el que la ley no puede responder a razones religiosas”<sup>159</sup>.

En conclusión, el envío de cartas y listas de firmas por parte de los católicos fue una estrategia de influencia ineficiente porque los miembros de la Comisión no les dieron importancia. A parte de los católicos hubo otros que trataron de hacer una campaña de envío de cartas, pero no se encontró en los archivos de la Comisión evidencia de su recepción. Por ejemplo, Radio Redentor pedía a la ciudadanía que escribiera a los legisladores para rechazar los cambios propuestos en el Código Civil. También, la Iglesia Discípulos de Cristo hizo una actividad en la cual circuló una declaración en contra del proyecto que luego fue firmada por los asistentes, pero no se encontró en los archivos<sup>160</sup>.

---

<sup>157</sup> Entrevista personal, 16 de diciembre de 2010.

<sup>158</sup> Entrevista personal, 20 de diciembre de 2010.

<sup>159</sup> Entrevista personal, 17 de diciembre de 2010.

<sup>160</sup> En la declaración se oponían a cuatro puntos del Código Civil: (1) la fecundación sin pareja; (2) el cambio de sexo en el Registro Demográfico; (3) donación *post-mortem*; y (4) el reconocimiento de las uniones de hecho heterosexuales y homosexuales. Véase Javier Colón Dávila “Comparten los feligreses el rechazo al Código Civil” en *El Nuevo Día*, 19 de febrero de 2007: 16.

### 3.2. Reuniones con legisladores

Para Truman (1971: 326) el grupo de presión que tendrá más acceso a un legislador será aquel que pueda acentuar y aprovechar más las preocupaciones locales del legislador. En el caso analizado fueron los grupos de presión religiosos quienes lograron reuniones directas con los actores públicos. No fue una situación nueva porque en el pasado la FRAPE y la Iglesia Católica han sostenido reuniones con actores con poder de decisión para discutir ciertas políticas públicas<sup>161</sup>. Estas cumplen los dos propósitos, que según Truman (1971), se obtienen: **conocimiento técnico**, que ayuda a definir el contenido de una política pública; y **conocimiento político**, que sirve para medir la fuerza de los reclamos y las consecuencias de las decisiones que tomen sobre la política pública. Cualquier grupo de presión puede estar en una posición directa o indirecta de proveer información sobre alguno de estos dos tipos de conocimientos (Truman, 1971: 334).

Santiago Negrón negó haberse reunido con los grupos de presión religiosos porque a su entender ellos sabían cuál era su posición. La licenciada favorecía los cambios propuestos y era una defensora de los derechos de la comunidad LGBT. Figueroa Torres rechazó, también, haberse reunido con los líderes religiosos. Pero aseguró que sí se reunieron con De Castro Font y ese contacto, a su entender, fue crucial para que la Comisión fuera desarticulada. Desafortunadamente, no se pudo obtener una entrevista con el ex legislador durante el trabajo de campo porque está en prisión, pero nos remitimos a lo que narró en entrevista Figueroa Torres:

Jorge de Castro Font les dio acceso (a los religiosos), eso a mí me consta porque estuve de cerca de unas personas que trabajaban allí y él, bueno, les dio acceso completo. Hay quienes dicen que ellos le dieron dinero, eso a mí no me consta. Pero a juzgar por lo que ahora sabemos, como te dije que ha salido a la luz pública que él cogió dinero de tanta gente, pues no me extrañaría, pero yo no te lo puedo decir porque a mí no me consta. Sí me consta que tenían acceso a su oficina, que lo visitaban con frecuencia y que hicieron múltiples gestiones para que él acabara no con el título de uniones de hecho (sino) con la propuesta de Familia y con la Comisión completa<sup>162</sup>.

En cambio, Rashcke confirmó que sí logró reunirse con algún legislador, aunque rechazó que le haya ofrecido dinero a De Castro Font<sup>163</sup> para influenciar su decisión para dismantelar la

---

<sup>161</sup> Por ejemplo, mientras se revisaba el Código Civil se efectuaba un proceso similar con el Código Penal pero de menor envergadura, ya que se desarrolló durante el cuatrienio 2001-2004. Según M. SANTIAGO NEGRÓN, el cabildeo de los grupos de presión religiosos en temas de género comenzó en el Código Penal porque querían que se mantuviera el Artículo 103 que penalizaba la sodomía, aunque, al final, se eliminó. Se suprimió porque en 2003 el Tribunal Supremo de Estados Unidos declaró inconstitucional las leyes de los estados que penalizaban la sodomía, ya que se violaba el derecho a la intimidad. Durante la revisión E. BÁEZ GALIB, quien entonces co-presidía la Comisión encargada de este trabajo, indicó que sí se reunió con los religiosos: "Esto no lo sabe mucha gente, aunque se escribió algo sobre eso. La parte relacionada con el *cloning* y con toda esta cuestión científica nos la escribió un jesuita doctor, experto enviado por el Obispo. Un tipo excepcional. Nos hizo el trabajo. Nosotros obviamente le añadíamos o le quitábamos, pero fue un trabajo de equipo buenísimo y yo tuve varias reuniones con el Obispo". Entrevista personal, 17 de diciembre de 2010.

<sup>162</sup> Entrevista personal, 17 de diciembre de 2010.

<sup>163</sup> Las autoridades federales acusaron a De Castro Font de utilizar su cargo como senador y portavoz de la mayoría del PNP, durante enero de 2005 y agosto de 2008, para recibir dinero e intervenir en el proceso legislativo. En enero de 2009 se declaró culpable de 21



Comisión y no aprobar el proyecto. “Nunca exigió nada a cambio y no se le ofreció nada a cambio. Él creyó que era justo lo que hicimos. Lo hizo espontáneamente y no recibió nada”<sup>164</sup>, aseguró en entrevista. El líder evangélico añadió: “Yo le agradezco (a De Castro Font), a mí no me importa si el tipo está preso, él nos hizo algo bueno y voté por él; y la mayoría de la gente votó por él”<sup>165</sup>.

### 3.3. Desayuno con el Ejecutivo

Durante la administración del ex gobernador anexionista Pedro Rosselló se organizaba todos los lunes un desayuno ecuménico en La Fortaleza con miembros del sector religioso. Con el paso del tiempo la Iglesia Católica y algunas iglesias protestantes decidieron no asistir y criticaron estos cónclaves porque “en realidad se realizaban para discutir y diseñar políticas públicas a la medida de los pentecostales” (Martínez Ramírez, 2005: 129).

En 2007 el gobernador Aníbal Acevedo Vilá, quien dirigía el PPD, emuló un día esta actividad con los grupos de presión religiosos. El desayuno, que fue reseñado en la prensa, se llevó a cabo el 29 de marzo en la sede de la Compañía de Turismo. Asistieron líderes religiosos de distintas denominaciones, y funcionarios del Gobierno entre los que destacaba el secretario del Departamento de la Familia, Félix Matos. Mientras Acevedo Vilá ofrecía un discurso el pastor René Pereira de la Iglesia Bíblica Emmanuel levantó un letrero en el que le pedía que no apoyara el Código Civil porque no deseaba que se reconociera jurídicamente a las uniones de hecho homosexuales<sup>166</sup>. Las vistas públicas aún estaban en curso.

Este acto demuestra que el nivel de acceso de los grupos de presión religiosos sobrepasa la rama Legislativa y llega hasta la Ejecutiva. Esta es una ventaja sobre los grupos opositores que no tienen el mismo nivel de acceso a actores con poder de decisión. En fin, queda evidenciado que las reuniones entre los políticos y los grupos de presión religiosos sí se dieron durante la reforma del Código Civil. El acceso logrado por los religiosos tuvo efectos porque, según Figueroa Torres, estos querían la eliminación de la Comisión, lo que lograron a través de De Castro Font.

---

cargos de corrupción gubernamental de los 31 que se le imputaban. El 17 de mayo de 2011 se le sentenció a nivel federal a cumplir cinco años de cárcel. Aún aguarda un juicio a nivel estatal. En sí, De Castro Font admitió haberle solicitado a individuos entre 500.000 a 525.000 dólares en pagos en efectivo y otros beneficios, como contribuciones a su campaña electoral, para “proponer legislación, prevenir que se votaran o implementaran proyectos legislativos y persuadir a otros legisladores para votar a favor o en contra de legislación”. Véase comunicado de prensa del Departamento de Justicia de Estados Unidos del 21 de enero de 2009: <http://www.justice.gov/opa/pr/2009/January/09-crm-055-spanish.htm>. Consultada el 16 de marzo de 2011.

<sup>164</sup> Entrevista personal, 21 de diciembre de 2010.

<sup>165</sup> En las elecciones generales de 2008 De Castro Font logró la reelección como senador por acumulación. Recibió 135.877 votos que representan el 7,3% de los votos emitidos, según la CEE. Obtuvo la séptima posición, pese a que ya había una investigación federal en curso cuando se realizaron las elecciones, y luego que el PNP tratara sin éxito eliminar su nombre de las lista de candidatos oficiales del partido. El 21 de diciembre de 2008 renunció a su cargo mientras estaba en la prisión.

<sup>166</sup> Véase Cynthia López Cabán “Llamado común a la paz y la unidad: el Gobernador compartió ayer con un grupo de religiosos durante un desayuno” en *El Nuevo Día*, 30 de marzo de 2007: 26.

### 3.4. Manifestaciones y ceremonias matrimoniales

Luego de revisar las noticias ofrecidas por cuatro periódicos<sup>167</sup> diferentes durante el periodo enero-diciembre de 2007 encontramos que se reseñaron 10 manifestaciones de los grupos de presión religiosos (Véase Tabla 5.2.) frente a 4 de los grupos de presión de Derechos Humanos. Esto no significa que no se hicieron otras manifestaciones<sup>168</sup>.

**TABLA 5.2. MANIFESTACIONES DE GRUPOS DE PRESIÓN RELIGIOSOS RESEÑADAS EN LA PRENSA**

Fecha	Lugar	Organizador	Descripción
15 de enero	Capitolio	Asociación Pro-Vida	Como parte de una protesta contra el 34 aniversario de la legalización del aborto en Puerto Rico, se repudió los cambios propuestos en el Código Civil.
14 de febrero	Capitolio	Coalición Ciudadana en Defensa de la Familia	En el primer día de vistas públicas del Libro Segundo miembros de iglesias de distintas denominaciones se manifestaron en contra los cambios propuestos. Algunos carteles leían: “Legislador No destruyas la familia” y “Nuevo Código, El Diablo”.
28 de febrero	Capitolio	Grupos de presión religiosos	Mientras sus líderes acudían a vistas públicas, miembros del Concilio Misión Cristiana Fuente de Agua Viva y la Alianza de Juristas Cristianos, entre otros se manifestaban en las afueras de la Legislatura.
24 de marzo	Capitolio	Iglesia Católica	Actividad denominada “Rosario por la verdad, la vida, la dignidad humana, el matrimonio y la familia”. Acudieron cerca de 2.000 personas.
24 de marzo	Capitolio	Iglesia Jesucristo el Caballero de la Cruz	Se realizó en un horario distinto a la actividad de los católicos. Asistieron unas 200 personas para repudiar las enmiendas al Código Civil.
11 de abril	Capitolio	Grupos de presión religiosos	Mientras el activista de Derechos Humanos Pedro Julio Serrano ofrecía su ponencia, grupos de presión religiosos se manifestaban en las afueras.
28 de abril	Parque Luis Muñoz Rivera / Capitolio	Pastora Wanda Rolón	Marcha denominada “Dios ilumina a Puerto Rico”. Se repudiaron los cambios propuestos en el Código Civil y se recogieron firmas para apoyar la Resolución 99.
27 de mayo	Capitolio	FRAPE	Se leyó un manifiesto en el cual se proclamó la oposición de los pentecostales a los cambios propuestos en el Código Civil.
11 de junio	Parque Luis Muñoz Rivera / Capitolio	Coalición Ciudadana en Defensa de la Familia	Marcha bajo el lema “Que no jueguen con nuestro futuro”. Además, ocho legisladores, incluyendo a De Castro Font, firmaron una carta solicitando la celebración de un referéndum para elevar a rango constitucional el matrimonio entre un hombre y una mujer.
3 de septiembre	Capitolio	Reverendo Jorge Raschke	Edición 34 del Día de Clamor a Dios. Se le pidió a los legisladores que no aprobaran las enmiendas al Código Civil y apoyaran la Resolución 99.

Fuente: Elaboración propia a partir de *El Vocero*, *El Nuevo Día*, *Primera Hora* y *The San Juan Star*.

De todas las manifestaciones destacaremos una porque recibió amplia cobertura antes y después de su realización. Tal vez, el hecho de que los medios informaran la convocatoria de la FRAPE para una manifestación que se realizaría el 27 de mayo de 2007 en el lado Norte del

<sup>167</sup> *El Nuevo Día*, *Primera Hora*, *El Vocero* y *The San Juan Star*.

<sup>168</sup> Una de las razones que podemos identificar para que se reseñaran estas manifestaciones en la prensa es que muchas fueron realizadas mientras se celebraban vistas públicas. Todas las protestas tuvieron como escenario la sede de la Legislatura puertorriqueña.



Capitolio provocó que asistieran unas 100.000 personas<sup>169</sup>. La actividad, que se celebró el Día del Pentecostés, se denominó *Todo Puerto Rico en Defensa de la Familia* y tenía como propósito rechazar categóricamente los cambios propuestos en el Libro Segundo. Además, los religiosos defendieron que el matrimonio solo puede ser entre un hombre y una mujer<sup>170</sup>.

A parte de estas manifestaciones masivas se realizaron otros actos de rechazo. Por ejemplo, los pastores Osvlado Bernhardt y Rey Figueroa de una iglesia adventista decidieron casar una decena de parejas para protestar en contra de las uniones de hecho. Las personas llegaron a la iglesia luego que los religiosos hicieran un llamado a través del programa radial *Puerto Rico para Cristo*. Confirmaron 21 parejas, pero se casaron 12. Las bodas se realizaron durante dos días. El pastor Figueroa explicó al diario *El Nuevo Día* que “los que se casan estuvieron conviviendo hace tiempo en concubinato y entienden que Dios espera que legalicen su estado y el Gobierno también”<sup>171</sup>. Esta ceremonia confirma el arraigo que tenía la discusión de las uniones de hecho entre la población y el poder de convocatoria de algunos religiosos. De hecho, los periódicos *El Nuevo Día* y *Primera Hora* colocaron la noticia en una página completa -entre las primeras- con varias fotos del rito religioso e incluso *El Nuevo Día* pedía a sus lectores que acudieran a su página en Internet para ver un vídeo.

Manifestaciones como *Todo Puerto Rico en Defensa de la Familia* y la celebración de matrimonios múltiples permiten al actor con poder de decisión conocer la posición de un sector de la población sobre la política pública en discusión y podría tener un efecto al momento de decidir, ya que los que participan son posibles electores. También, es un mecanismo de influencia eficiente porque los líderes de los grupos de presión transmiten directamente su mensaje a aquellos que comparten su postura y a los que aún están dudando si apoyarlos o no. Son momentos decisivos.

### 3.5. Uso de medios de comunicación propios y privados

Los grupos de presión religiosos se caracterizan porque tienen amplios recursos de infraestructura como estaciones de radio y televisión<sup>172</sup>. Solo la Iglesia Católica tiene un medio impreso de amplia difusión: *El Visitante*.

Durante la revisión de los recortes de prensa del 2007 encontramos evidencia de que los grupos de presión religiosos utilizaron los periódicos comerciales y propios para difundir su mensaje.

---

<sup>169</sup> Según datos estimados por la Policía.

<sup>170</sup> Véase Yamilet Millán Rodríguez “FRAPE se manifiesta en Capitolio” en *El Vocero*, 28 de mayo de 2007: 20.

<sup>171</sup> Véase Pedro Bosque Pérez “Masivo apoyo al matrimonio: una boda de 10 parejas fue un simbólico rechazo a las uniones de hecho” en *El Nuevo Día*, 12 de marzo de 2007.

<sup>172</sup> Véase el Capítulo 4. para más detalles de este recurso.

Ya mencionamos al Grupo de Matrimonios de la Gruta de Lourdes que publicó una carta en *El Visitante*<sup>173</sup>. El Ministerio Cristiano de las Catacumbas publicó, también, un anuncio de página completa, pero en el tercer periódico de mayor circulación de Puerto Rico: *El Vocero*<sup>174</sup>. Su carta se publicó el 15 de febrero, precisamente el día después de la celebración de las primeras vistas públicas sobre el Libro Segundo en la que solo participaron religiosos.

Otro edicto de página completa fue publicado el 20 de abril en *El Nuevo Día*<sup>175</sup> por el pastor Ernesto R. Pereira, presidente de la Convención Bautista del Sur en Puerto Rico. El encabezado lee: *Una Iglesia Decepcionada*. A parte de ser una carta, contenía un cuestionario con cuatro preguntas y sus posibles respuestas que el ciudadano debía escoger. Del documento es destacable la siguiente oración: “Les iremos informando sobre los candidatos que voten a favor de la destrucción de la familia tradicional por nombre. Esto es importante en esta época de primarias y para las elecciones”<sup>176</sup>. Estas palabras demuestran, una vez más, la relevancia del ciclo electoral.

#### 4. ESTRATEGIAS DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN DE DERECHOS HUMANOS

Los grupos de presión de Derechos Humanos no utilizaron tantas estrategias de influencia como los religiosos, en parte, porque tenían menos recursos y hubo falta de coordinación entre ellos. No obstante, su estrategia principal fue asistir a vistas públicas, y la secundaria fue la organización de protestas y otras actividades. Pero, ¿cuáles fueron las estrategias que utilizaron los grupos de presión de Derechos Humanos? A continuación, las esbozamos y las comparamos con aquellas utilizadas por los grupos de presión religiosos.

##### 4.1. Reuniones con legisladores y el Ejecutivo

De forma contraria a los grupos de presión religiosos los de Derechos Humanos no tuvieron reuniones directas con los legisladores ni acudieron a algún desayuno con el Ejecutivo o, por lo menos, no encontramos evidencia de que se hayan efectuado. La Luz aseguró en entrevista que no se reunió con ningún legislador y menos con De Castro Font porque este había expresado que no apoyaría el proyecto. Álvarez Conde también negó haber sostenido reuniones. De las entrevistas se desprende que miembros de los grupos de presión de Derechos Humanos no recurrieron a este

---

<sup>173</sup> Presumimos que no pagaron por su divulgación porque se publicó en la sección *Nos escriben*. En el caso de que hubieran pagado el precio sería 4.225 dólares por una página en blanco y negro. Si hubiera sido a color costaría 5.070 dólares. Cifras extraídas de: <http://www.elvisitante.biz/visitante-we.b/2009/conozca-ev/index.html>. Consultada el 3 de marzo de 2011.

<sup>174</sup> El costo de un anuncio de página completa en *El Vocero* es entre 6.000 a 6.500 dólares.

<sup>175</sup> Un anuncio de página completa en el periódico *El Nuevo Día* puede variar entre 7.000 a 7.722 dólares. Incluso, si se publica a color serían 2.000 dólares adicionales sin importar la posición del anuncio, según cifras oficiales del periódico para el 2010-2011.

<sup>176</sup> Véase el Anexo C. para copia de este anuncio.

recurso porque veían la acción como fútil, ya que no creían posible cambiar la opinión a un legislador que ya hubiera dicho públicamente su posición respecto al proyecto de reforma.

#### 4.2. Manifestaciones y otras actividades

Las manifestaciones fue su segunda arma de influencia tras la asistencia a vistas públicas, aunque los diarios reseñaron solo 4 manifestaciones (Véase Tabla 5.3.). De estas, la principal fue la edición 17 de la Parada de Orgullo LGBT organizada bajo el lema *Celebremos en familia* para apoyar los cambios del Código Civil. Participaron unas 10.000 personas frente a las 100.000 que acudieron a la actividad de la FRAPE. La Coalición de Orgullo Arcoíris buscaba evidenciar el apoyo que recibía el Libro Segundo por parte de la comunidad LGBT. En este evento salió a relucir la importancia del ciclo electoral<sup>177</sup>.

**TABLA 5.3. MANIFESTACIONES DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN DE DERECHOS HUMANOS RESEÑADAS EN LA PRENSA**

Fecha	Lugar	Organizador	Descripción
14 de febrero	Capitolio	Fundación de Derechos Humanos	Mientras los grupos de presión religiosos se manifestaban, un auto con altoparlantes circulaba los predios emitiendo una canción al ritmo de reggaeton: “Si dos no están casados, más comparten el techo, son parejas de hecho y no tienen derecho ni tienen protecciones en cuestión de propiedades, custodias ni pensiones. No importa si eres <i>straight</i> , no importa si eres gay, detén esta injusticia que trae tanto dolor”.
2 de mayo	Capitolio	Artistas	Tres artistas realizaron un <i>performance</i> a favor de las uniones de hecho. Unieron sus brazos y los mantuvieron enyesados durante 24 horas.
3 de junio	El Condado / Parque del Tercer Milenio	Coalición Orgullo Arcoíris	Parada que se realiza todos los años, pero su edición decimoséptima se dedicó al Código Civil. Se celebró bajo el lema <i>Celebremos la familia</i> .
10 de junio	Boquerón	Dra. Rosalinda Ramos	Quinta Parada Orgullo Gay del Oeste donde participó por primera vez un funcionario electo, la legisladora del PNP Albita Rivera. En la actividad se apoyó los cambios propuestos en el Código Civil.

Fuente: Elaboración propia a partir de *El Vocero*, *El Nuevo Día* y *Primera Hora*.

Otra actividad destacada fue el congreso *Empoderando nuestra comunidad* para educar a la comunidad LGBT. Se celebró el 26 de mayo de 2007 en el Hotel Caribe Hilton, y se solicitó una donación de 15 dólares para poder asistir a los 12 talleres que ofrecieron 30 panelistas. Su propósito era hablar sobre los cambios al Código Civil y la visión que tenían las iglesias sobre la homosexualidad. Fue organizada por Saliendo del Clóset, Inc., que dirige La Luz.

Aunque los grupos de presión de Derechos Humanos realizaron manifestaciones, no se pueden comparar con las de los grupos de presión religiosos porque no tuvieron la misma magnitud. Contrario a los religiosos sí hicieron foros y congresos, pero no fueron un mecanismo eficiente de

<sup>177</sup> En referencia a las próximas elecciones generales una mujer dijo: “Entiendo que esto es una demostración más para que los políticos hagan su trabajo en una sociedad cambiante. Si no hacen su trabajo se les pasará factura eventualmente”. Véase Firuzeh Shokooh Valle “Diversidad en la parada gay” en *Primera Hora*, lunes, 4 de junio de 2007: 12.

influencia porque eran dirigidos a los miembros de la comunidad LGBT, por lo que no tuvieron efecto en otros sectores de la sociedad. Del mismo modo, diferente a las manifestaciones religiosas los periódicos no le dieron una posición privilegiada en sus páginas.

#### **4.3. Uso de medios de comunicación**

En oposición con los grupos de presión religiosos los grupos de presión de Derechos Humanos no tienen canales de televisión ni estaciones de radio. Sin embargo, sí tienen un periódico bimensual de poca circulación llamado *Conexión G*. Su primera edición fue julio-agosto de 2007, lo que coincidió con la discusión del Libro Segundo. Su editora general es La Luz y sirve para educar a la comunidad LGBT sobre los temas relacionados a ellos, una acción típica de un grupo de presión. A parte de la publicación, La Luz produce desde hace 11 años el programa radial *Saliendo del Clóset*. En ese espacio se discutió durante el 2007 las enmiendas al Libro Segundo.

Pese a tener estos pequeños recursos mediáticos, no tienen la misma capacidad de los grupos de presión religiosos que tienen medios de comunicación propios de mayor alcance. Esto limita su capacidad de influencia, ya que no pueden llegar a una amplia cantidad de ciudadanos para transmitir su mensaje. Es destacable señalar que no encontramos evidencia de que hayan publicado anuncios o propaganda en los principales diarios comerciales como hicieron los grupos de presión religiosos.

#### **4.4. Problemas de organización**

La Luz opinó que los grupos de presión que defendían a la comunidad LGBT fueron poco efectivos en la difusión de su mensaje debido a la falta de comunicación y a “luchas de poder”. En entrevista, contó que en diciembre de 2006 organizó junto al Colegio de Abogados una reunión con todos los grupos para trazar una estrategia tras el anuncio de que iban a comenzar las vistas públicas para discutir el Libro Segundo. La reunión no rindió frutos porque no pudieron delinear un plan estratégico. Contrario a los grupos de presión religiosos, que en un momento de la discusión se autodefinieron como un “bloque religioso” (un grupo cohesionado), los grupos de presión de Derechos Humanos funcionaron como un grupo desorganizado y sin una estrategia común.

#### **4.5. Beso “fatídico”**

Hay visiones encontradas sobre una táctica utilizada por Pedro Julio Serrano, fundador de Puerto Rico para Tod@s, durante su ponencia presentada en la vista pública del 11 de abril. No fueron tanto sus palabras lo que resaltó sino la acción que tomó. Acudió a la vista pública con su entonces pareja y antes de comenzar a leer su ponencia se dieron un beso frente a los legisladores. Al otro día fue lo más comentado porque posaron para la portada del periódico *Primera Hora* dándose

un beso en la boca. Se tituló de manera sensacionalista: *Amor gay sacude al Capitolio: beso público en busca de igualdad*. Esta es la primera vez que, en la primera página de un diario puertorriqueño, salen dos hombres besándose en la boca. Fue sumamente comentada esta estrategia y criticada incluso entre miembros de la comunidad LGBT<sup>178</sup>.

## 5. ESTRATEGIAS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

En el proceso de elaboración de una política pública los medios de comunicación permiten, en muchas ocasiones, que los planteamientos de los políticos, la ciudadanía y de los grupos de presión tengan difusión. A parte de informar, emiten opiniones a través de los editoriales en los cuales favorecen o desfavorecen alguna situación pública y permiten a la ciudadanía expresarse publicando sus cartas o columnas de opinión. Sus editoriales son importantes más si son del periódico con mayor circulación y lectoría del país como es el caso de *El Nuevo Día*<sup>179</sup>.

Debido a que es complicado acceder a los archivos de los canales de televisión y las estaciones de radio comerciales, en esta investigación nos centramos en la información publicada en los diarios, principalmente, entre enero y diciembre de 2007. Sin embargo, hay que destacar que la cobertura radial y televisiva no fue menos importante. En entrevista tanto Figueroa Torres como Santiago Negrón enfatizaron la importancia que tuvieron los medios de comunicación durante la discusión del Libro Segundo. A su juicio, la prensa, en especial *El Nuevo Día*, ofreció una cobertura a favor de las uniones de hecho y favoreció las enmiendas del proyecto. En esta sección analizaremos de forma escueta la cobertura mediática y las estrategias de presión que utilizaron los periódicos para interferir en el proyecto del Código Civil. Así, conoceremos si efectivamente favorecían la reforma.

### 5.1. Editoriales

*El Nuevo Día* publica todos los días en su sección *Perspectiva* un editorial en el cual expone la posición oficial del periódico sobre un asunto público. Ocupa casi una página completa del diario. Durante el 2007 publicó tres editoriales para presentar su postura sobre la discusión del Libro Segundo, aunque en 2010 publicó dos editoriales sobre el Código Civil (Véase Tabla 5.4). No encontramos editoriales en los otros periódicos<sup>180</sup> que discutieran el Código Civil. Sin embargo, los

<sup>178</sup> Por ejemplo, C. LA LUZ publicó en *El Nuevo Día* una columna titulada *Nefasto beso, nefasto sondeo* en la cual alude a que el beso se dio justamente cuando el periódico *El Nuevo Día* realizaba una encuesta -que discutimos en las estrategias de los medios de comunicación-, por lo que pudo influenciar el resultado de ese sondeo. Según C. LA LUZ, "el beso fue (crucial) para perder adeptos y para cambiar la opinión pública". Entrevista personal, 27 de diciembre de 2010.

<sup>179</sup> Según el *Audit Circulation Report* del 2008, en la semana *El Nuevo Día* tenía una circulación de 197.684 ejemplares, *Primera Hora* 128.176 y *El Vocero* 100.966. En cambio, la lectoría semanal de *El Nuevo Día* era de 1.555.000 personas mayores de 18 años, *Primera Hora* 1.244.000 y *El Vocero* 860.000. Véase <http://promos.elnuevodia.com/mediakit/>. Accedido el 27 de enero de 2011.

<sup>180</sup> *El Vocero* y *The San Juan Star*. El segundo periódico con mayor circulación, luego de *El Nuevo Día*, es *Primera Hora*, pero no publica editoriales. *Primera Hora* pertenece a la misma familia que dirige *El Nuevo Día*.

editoriales evidencian que *El Nuevo Día* fue consistente en su política editorial y apoyó desde un principio el borrador del Código Civil.

**TABLA 5.4. EDITORIALES DE *EL NUEVO DÍA* SOBRE EL CÓDIGO CIVIL**

Fecha	Título del editorial	Descripción
14 de febrero de 2007	<i>Imprescindible un clima de respeto</i>	Se censura a De Castro Font por expresar que no daría paso a las enmiendas: “¿Entonces para qué convocar a vistas públicas? Si lo que va a imperar es la voluntad de un individuo ¿para qué convocar al pueblo a que exprese su opinión sobre un asunto decidido?” (2007: 87). Añade: “En una democracia los legisladores tienen la obligación constitucional de velar por la igualdad ante la ley de todos los ciudadanos, no la del que más grite, del que más votos represente o del que más dinero pueda aportar a la campaña” (2007: 87).
29 de mayo de 2007	<i>Paso al nuevo Código Civil</i>	Crítica el cómo se llevó a cabo la discusión del Libro Segundo, y señala que los cambios a este libro deben “fundamentarse en principios de justicia e igualdad, sin que primen consideraciones religiosas [...]” (2007: 76).
2 de noviembre de 2007	<i>Hay opciones para el Código Civil</i>	Señala la posibilidad de que se apruebe el Código Civil, pero sin los artículos polémicos. Sobre el Libro Segundo apunta: “Esta ha sido la propuesta que más posturas extremas ha desatado y, mientras más nos adentramos en el periodo preelectoral, mayores matices políticos cobra su discusión” (2007). El diario hace hincapié en que se tienen que aprobar las uniones de hecho porque sino se estaría perpetuando actos de discriminación hacia un sector de la población.
9 de enero de 2010	<i>Valioso esfuerzo tirado por la borda</i>	Para efectos de esta investigación las palabras que menciona el periódico en este editorial son importantes porque confirman lo que hemos mencionado a través de este capítulo: “De Castro Font, [...] respondía a las presiones de grupos religiosos” [Énfasis nuestro] (2010). Agrega el diario: “Estas presiones no han desaparecido, así que es de suponer que las enmiendas que intentarán aprobar este cuatrienio serán únicamente las afines a las particulares personales y religiosas de los legisladores de mayoría” [Énfasis nuestro] (2010).
25 de agosto de 2010	<i>Merece el país un nuevo Código Civil</i>	Crítica al proyecto para derogar la ley que creó la Comisión: “La inminente derogación de la ley [...] es una insensible estocada a un proyecto que hubiera significado un marco jurídico más acorde con los tiempos, más igualitario y más justo para todos los puertorriqueños” (2010). Confirma, además, lo que hemos expuesto en este trabajo: “El debate, hace unos años, quedó reducido a la controversia suscitada por las enmiendas propuestas para el Libro Segundo, que rige las instituciones familiares” (2010).

Fuente: Elaboración propia a partir de *El Nuevo Día*.

## 5.2. Sondeos

Los periódicos *Primera Hora* y *El Nuevo Día* hicieron diversos sondeos informales durante la discusión para conocer cuál era el sentir de la ciudadanía sobre los cambios jurídicos. De estos, destacamos uno de *El Nuevo Día* porque fue el único diario que contrató a la compañía The Research Office, Inc. para encuestar a 500 adultos de 18 años o más entre el 11 y 15 de abril de 2007. Esto demuestra que sí fueron actores activos durante la discusión del Libro Segundo porque no solo informaron sobre las manifestaciones y las vistas públicas sino que le ofrecieron a la población un espacio en sus páginas para que se expresaran (se publicaron varias columnas de



opinión y cartas) y utilizaron sus recursos económicos para aportar algo a la discusión mediante la realización de encuestas como la encargada por *El Nuevo Día*, cuyo datos demostraban que los entrevistados se oponían a los cambios propuestos.

## 6. POSTURAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS RESPECTO A LA FAMILIA

Como resultado de la intervención de los grupos de presión, los cuatro partidos políticos que competían en las elecciones generales del 2008 tuvieron que asumir una postura respecto a la constitución del matrimonio y las uniones de hecho. Lo hicieron por primera vez en sus programas de Gobierno. Esta acción significa que los grupos de presión cumplieron una de sus funciones: **crear agenda**<sup>181</sup>. Es decir, convirtieron un problema en una situación que debe de atender inmediatamente el Gobierno cuando antes no estaba entre sus prioridades.

Una **agenda**, según Kingdon (1995: 3), es “una lista de temas o problemas que los funcionarios del Gobierno y personas fuera del Gobierno, estrechamente vinculadas a los funcionarios, les prestan mayor atención en un momento dado”. Hay dos tipos de agendas: la **agenda pública**, que consiste en cuestiones que han adquirido un alto nivel de interés público y visibilidad; y la **agenda formal**, la cual es una lista de temas que los tomadores de decisiones formalmente han aceptado para considerarlos seriamente (Cobb *et al.*, 1976: 126). En el caso analizado se bifurcan las fronteras entre ambas agendas porque desde un principio el Gobierno entendió que se debía reformar el Código Civil, pero no fue hasta que ocurrió la intervención de los grupos de presión en las vistas públicas del Libro Segundo que el tema del matrimonio y las uniones de hecho se convirtió en un problema de interés público. Sí se formó una agenda pública porque se cumplieron sus tres requisitos: (1) fue un caso que recibió una amplia atención; (2) requeriría una acción, según la visión de una gran parte de la ciudadanía; y (3) formó parte de una preocupación genuina de una unidad del Gobierno como la Legislatura (Cobb *et al.*, 1976: 127).

Entonces, ¿qué posturas asumieron los partidos políticos respecto a la familia? Analizando las cláusulas incluidas en las propuestas electorales de los cuatro partidos se aprecia que el PNP y el PPD, cuyos candidatos ganaron puestos políticos<sup>182</sup>, creían que el matrimonio solo podía ser entre un hombre y una mujer. En cambio, el PIP y Puertorriqueños por Puerto Rico (PPR)<sup>183</sup>, que perdieron su franquicia electoral por no recibir los votos necesarios para mantenerla, apoyaban las

---

<sup>181</sup> “El proceso por el cual las demandas de diversos grupos de la población se traducen en asuntos que compiten por la atención de los funcionarios públicos se puede llamar apropiadamente como la **creación de agenda**” (R. COBB *et al.*, 1976: 126).

<sup>182</sup> En Puerto Rico existe un sistema bipartidista, ya que desde que en 1948 Luis Muñoz Marín se convirtió en el primer gobernador puertorriqueño electo por sus ciudadanos, el poder Ejecutivo nunca ha sido dirigido por un partido que no sea el PNP o el PPD.

<sup>183</sup> Fue la primera vez que presentó candidatos en unas elecciones.



uniones de hecho entre personas del mismo sexo (Véase Tabla 5.5.). Cabe destacar que durante la contienda electoral solo el candidato a la gobernación del PNP y actual Ejecutivo, Luis Fortuño, se expresó a favor de la Resolución 99. En un artículo de prensa Fortuño, quien es miembro del Partido Republicano de Estados Unidos, dijo que votaría a favor de la enmienda constitucional y confiaba en "que la inmensa mayoría del pueblo (estaría) de acuerdo en que el matrimonio es la unión de un hombre y una mujer"<sup>184</sup>.

**TABLA 5.5. POSTURAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS RESPECTO A LA FAMILIA**

Partido	Matrimonio solo entre hombre y mujer	Uniones de hecho homosexuales	Resolución 99
PNP	A favor	En contra	A favor
PPD	A favor	No se posicionó	En contra
PIP	En contra	A favor	En contra
PPR	En contra	A favor	En contra

Fuente: Elaboración propia a partir de los programas electorales y opiniones de los candidatos.

El partido que ganó las elecciones generales del 2008 fue el PNP. Fortuño se alzó con el puesto de Gobernador al recibir el 52,84% de los votos emitidos, según la CEE<sup>185</sup>. Su postura y la de su partido estaba en consonancia con los deseos de los grupos de presión religiosos al estar en contra de las uniones de hecho y el matrimonio entre personas del mismo sexo. Su programa de Gobierno dice: "reconoceremos y reafirmamos que la institución del matrimonio es entre un hombre y una mujer" (PNP, 2008: 150). Otra postura incluida en el programa que favorece a los grupos de presión religiosos es el restablecimiento de un minuto de reflexión en las escuelas públicas: "fomentaremos la reflexión y enseñanza de los valores en las escuelas" (PNP, 2008: 150). Con su llegada al poder, el PNP instituyó, nuevamente, esta práctica<sup>186</sup>. Se había eliminado porque era una intromisión de la religión en la enseñanza pública violando así la separación entre la Iglesia y el Estado.

De otro lado, el PPD agregó en su programa de Gobierno el tema del matrimonio, pero con una variación, no creían en elevarlo a rango constitucional como el PNP. Del bando contrario, el PPR se expresó a favor de las uniones de hecho heterosexuales y homosexuales y apoyó que tengan los mismos derechos que una pareja casada. Una posición similar asumió el PIP en su programa de Gobierno, y respaldó los cambios propuestos en el Libro Segundo porque representaban un paso para eliminar los vestigios de discriminación que imperan en las leyes puertorriqueñas. Santiago

<sup>184</sup> Véase The Associated Press "Para Fortuño la resolución 99 no es discriminatoria". Publicado el 1 de enero de 2008 en *Noticias Online*. Accedido el 17 de febrero de 2011: <http://noticiasonline.com/D.asp?id=512>.

<sup>185</sup> En las elecciones generales 1.941.704 electores votaron por algún candidato a la Gobernación de los 2.458.036 electores inscritos. El candidato del PNP recibió el 52,84% de los votos, el del PPD el 41,26%, el del PPR el 2,77% y el del PIP el 2,04%.

<sup>186</sup> A once días de la jura de Fortuño se radicó en el Senado el proyecto 209 "para disponer que en todas las escuelas públicas del Estado Libre Asociado de Puerto se lleve a cabo diariamente un periodo de reflexión antes de comenzar las clases". El Gobernador estampó su firma el 8 de mayo de 2009 convirtiéndolo así en ley.

Negrón indicó en entrevista que fue la encargada de incluir esta cláusula en el programa, aunque le resultó difícil porque dentro de su partido habían miembros que no estaban de acuerdo.

**TABLA 5.6. ¿QUÉ DICEN LOS PROGRAMAS DE GOBIERNO DEL 2008 SOBRE LA FAMILIA?**

Partido	Postura partidista
PNP	“Reconocemos y reafirmamos que la institución del matrimonio es entre un hombre y una mujer” (PNP, 2008: 150).
PPD	“Nos reafirmamos, además, en que el matrimonio es entre un hombre y una mujer. No obstante, rechazamos enérgicamente el intento de elevar este asunto a rango constitucional, toda vez que en nuestra Constitución históricamente ha actuado para conceder y ampliar derechos, no limitarlos. La propuesta para una enmienda constitucional sobre este tema solo sirve para dividir el País y fomentar el discrimen” (PPD, 2008: 155).
PIP	“[...] insistiremos en la adopción de las disposiciones del tema contenida en el Libro de Instituciones Familiares del propuesto Código Civil, como un paso inicial al reconocimiento de la igualdad plena entre las distintas relaciones afectivas y composiciones familiares en nuestro país” (PIP, 2008: 134).
PPR	“(Apoyamos el) derecho a establecer pareja, mediante modificaciones al Código Civil para incluir parejas de diferente sexo o del mismo sexo que quieran establecer uniones civiles con los mismos derechos legales y posibilidades de desarrollo económico que tienen actualmente los matrimonios” (PPR, 2008: 7).

Fuente: Elaboración propia a partir de los programas de Gobierno (2008).

Al examinar los programas de Gobierno vemos que el PNP y PPD no se refirieron directamente al Código Civil sino a la Resolución 99 -este fallido proyecto de ley surgió como consecuencia de la discusión del Libro Segundo-. En cambio, el PIP y el PPR sí expresaron su postura respecto al Código Civil. El hecho de haber incluido en los planes de Gobierno el tema del matrimonio y las uniones de hecho demuestra el nivel al que llegó la discusión del Código Civil y la Resolución 99. En las elecciones generales del 2004 no fue un tema neurálgico ni se añadió en los programas de Gobierno.

## 7. A MODO DE RECAPITULACIÓN

En este capítulo detallamos las distintas estrategias que utilizaron los grupos de presión para tratar de influenciar la postura de los actores con poder de decisión. Luego de ver en detalle cada estrategia observamos que los grupos de presión religiosos utilizaron una mayor cantidad y fueron más efectivos (Véase Tabla 5.7.). Igualmente, señalamos las estrategias de los medios de comunicación que incluyeron publicar editoriales y la realización de sondeos formales e informales.

El esbozo de las estrategias junto a la definición de los actores y sus recursos es crucial para conocer el nivel de influencia de cada uno. En estas páginas se cumplió con el propósito de la investigación al describir lo ocurrido durante la discusión del Libro Segundo con el objetivo de conocer por qué la posición de los grupos de presión religiosos prevaleció sobre la de los demás.

TABLA 5.7. ESTRATEGIAS UTILIZADAS POR LOS GRUPOS DE PRESIÓN EN LA DISCUSIÓN DEL CÓDIGO CIVIL

Estrategia	Grupos de presión religiosos	Grupos de presión de Derechos Humanos
Asistió a una vista pública para presentar su postura oficial	Sí	Sí
Realizó protestas o manifestaciones	Sí	Sí
Habló con la prensa sobre su postura	Sí	Sí
Publicó anuncios en los medios de comunicación comerciales con su postura	Sí	No
Publicó columnas de opinión sobre el tema en los medios de comunicación comerciales	Sí	Sí
Utilizó sus propios medios de comunicación para divulgar su postura	Sí	Sí
Apoyó públicamente un candidato de las elecciones generales de 2008	Sí	Sí
Alentó a sus miembros para que escribieran a los legisladores	Sí	Sí
Alentó a sus miembros a que firmaran una petición de aprobación o desaprobarción del proyecto	Sí	Sí
Discutió su postura en foros públicos con sus miembros (ritos religiosos, conferencias...)	Sí	Sí
Se reunió directamente con los legisladores	Sí	No
Se reunió directamente con el Ejecutivo	Sí	No

Fuente: Elaboración propia.

Desvelamos, asimismo, que la presión recibida por los distintos grupos fue tal que los cuatro partidos políticos que participaron en las elecciones generales de 2008 tuvieron que asumir una postura sobre la familia. Así, efectuaron una de sus funciones que consiste en crear agenda. De modo que el ciclo electoral fue una variable relevante porque todos los grupos de presión de una manera u otra utilizaron la amenaza de su voto para influenciar a los actores con poder de decisión.

Descrito el caso, en el próximo apartado presentaremos nuestras conclusiones y la contribución de este análisis empírico al estudio de los grupos de presión y al área de religión y política.

## CONCLUSIONES

**“Después de 11 años de trabajo,  
con una inversión de dinero importante,  
se recibió una presión de tal forma  
que quedó en nada. Mayormente, la presión  
de los grupos religiosos fue la más efectiva”.**

-M. J. CERRA<sup>187</sup>

¿Por qué la posición de un grupo de presión prevalece sobre la de otro grupo durante la formulación de una política pública? Esta ha sido la pregunta que ha guiado la presente investigación con el fin de comprender la influencia que ejercieron los grupos de presión religiosos durante la discusión del Libro Segundo: *Las instituciones familiares* del Código Civil.

Para captar la influencia establecimos como indicador el *éxito* que tiene un grupo de presión para modificar una política pública a su favor. Analizando las variables explicativas como el tamaño, las estrategias manejadas, los recursos que tenían disponibles, el ciclo electoral y el diseño institucional establecido para la toma de decisiones podemos esbozar una serie de conclusiones.

Una primera conclusión es que la cantidad de miembros que tiene un grupo de presión sí incide sobre su nivel de influencia. Esta variable explicativa combinada con el ciclo electoral cobra mayor importancia porque los miembros se convierten en posibles electores que podrían influenciar el resultado electoral. De modo que se confirma el planteamiento de Lindblom (1991), quien considera que la entrega del voto electoral es una fuente de influencia crucial para los grupos de presión. Esto se debe, según Behn (1996), a que el político toma sus decisiones teniendo en cuenta a las comunidades que están electoralmente organizadas.

En el caso examinado todos los grupos de presión utilizaron la amenaza del voto electoral para presionar a los actores con poder de decisión debido a que la discusión del Libro Segundo ocurrió en un año preelectoral. Partiendo de esta premisa se podría afirmar que el político favoreció a los grupos de presión religiosos porque les ofrecían mayores posibilidades de triunfo electoral<sup>188</sup> que los grupos de presión de Derechos Humanos, quienes tenían una membresía menor. A esto se une el hecho de que los grupos de presión religiosos, en cierta medida, hicieron una campaña electoral “gratuita” a los políticos que competían en las elecciones generales del

---

<sup>187</sup> Entrevista personal, 9 de diciembre de 2010. Cerra fue asesora de la Comisión. Actualmente, es asesora de la presidenta de la Cámara de Representantes, Jenniffer González Colón.

<sup>188</sup> En entrevista J. RASCHKE aseguró que las elecciones las ganó el PNP gracias al voto pentecostal, ya que el PNP se había comprometido en su programa de Gobierno a salvaguardar los valores familiares que ellos defendían.

2008 porque publicaron en los medios de comunicación comerciales guías de “voto moral” y cartas solicitándole al sector cristiano que votaran a aquellos legisladores que no favorecieran la propuesta del Código Civil. Esto demuestra que tuvieron mayor capacidad de difusión que los grupos de presión de Derechos Humanos cuyo apoyo público a los candidatos fue limitado al llevarse a cabo en publicaciones propias de escasa distribución o mediante actividades de poca repercusión. Por tanto, evidenciamos que el ciclo electoral tuvo un peso importante y fue determinante para que no se aprobara el proyecto legislativo<sup>189</sup>. Se podría pensar que si la discusión no se hubiese desarrollado durante un año preelectoral el nivel de influencia de los grupos de presión hubiera sido menor.

Además, debemos destacar los recursos que tuvieron los grupos de presión religiosos en el caso analizado: personal, información, infraestructura, movilización política, consenso y monetario. Su posesión y puesta en juego durante el proceso de elaboración de una política pública como ficha de intercambio con los actores públicos es crucial para influenciar su resultado final (Knoepfel *et al.*, 2008). Al poseer más recursos que los grupos de presión de Derechos Humanos pudimos comprobar que los recursos ayudaron a aumentar su nivel de influencia.

En relación a las reglas de juego, encontramos que efectivamente los grupos de presión religiosos lograron sacar partido del procedimiento de toma de decisiones perfilado por el diseño institucional al lograr la adhesión del actor público que contaba con mayor poder de agenda: De Castro Font. Su poder de agenda no se limitaba solamente a que co-presidía la Comisión que revisó el Código Civil sino que también dirigía la poderosa Comisión de Reglas y Calendario, por lo que decidía qué se discutía o no en el hemiciclo del Senado en las sesiones legislativas. Todos los entrevistados coincidieron en que el acceso directo a De Castro Font, logrado por los grupos de presión religiosos, permitió que se desarticulara la Comisión y dio paso al empantanamiento legislativo. Este hecho muestra que los grupos de presión religiosos fueron más influyentes porque tenían fácil acceso a las posiciones políticas, tanto porque algunos de sus miembros formaban parte de ellas<sup>190</sup>, como por la cercanía a algunos actores con poder de decisión.

---

<sup>189</sup> Esta no sería la primera vez que los iglesias están involucradas en un proceso electoral. Por ejemplo, la Iglesia Católica en la década de 1960 participó directamente en los comicios electorales incentivando la fundación del PAC. De otro lado, estudios empíricos han demostrado la capacidad de iglesias fundamentalistas de influir en los resultados electorales mediante su apoyo público a un candidato o partido político como ocurrió durante las elecciones generales de 1992 y 1996 (H. MARTÍNEZ RAMÍREZ, 2005).

<sup>190</sup> Este es el caso de las hijas de Raschke, quienes trabajan en la Legislatura.

Respecto a las estrategias manejadas debemos destacar que los grupos de presión religiosos fueron más efectivos en su utilización, en parte, porque poseían mayores recursos para ponerlas en marcha. De estas estrategias resultó poco efectivo el envío de cartas y la petición y envío de firmas, ya que los legisladores de la Comisión no prestaron atención a esta acción incentivada por el sector católico. En cambio, resultaron muy efectivas la realización de manifestaciones en los predios de la Legislatura, el uso de los medios de comunicación, las reuniones directas con los legisladores y la entrega del voto electoral. La única estrategia compartida por todos los actores privados fue la asistencia a las vistas públicas de la Comisión para presentar su posición oficial, permitiendo contacto directo con los actores públicos con poder de decisión.

Es importante anotar que, desde el pluralismo, se analiza el nivel de influencia de un grupo de presión a través no solo de su tamaño sino de su capacidad de introducir propuestas en la agenda pública y su aptitud para convertirlas en políticas públicas oficiales del Estado. Luego de analizar los programas de Gobierno de los cuatro partidos políticos que participaron en las elecciones generales del 2008 observamos que, efectivamente, los grupos de presión religiosos y de Derechos Humanos lograron situar tanto en la agenda pública el debate en torno a la definición de la familia como en la campaña electoral. De modo que la visión más cercana a la posición de los grupos de presión religiosos fue perfilada en el programa electoral de los partidos PNP y PPD, mientras que el PIP y el PPR acogieron la posición de los grupos de presión de Derechos Humanos lo que muestra que la polarización en la agenda pública que generó el tema caló en la agenda electoral de los distintos partidos políticos. Podría decirse que finalmente imperó la visión de los grupos religiosos pues los partidos que mantuvieron una postura afín a estos ganaron las elecciones, mientras que el PIP y PPR sufrieron una severa derrota electoral. No obstante, y, a pesar de ser este un tema importante en la campaña electoral, para contrastar si efectivamente la discusión del Libro Segundo fue uno de los factores que influyó de forma significativa en el voto de los puertorriqueños es necesario hacer un estudio de comportamiento electoral que escapa al objeto de este trabajo.

Otro punto en el que lograron influenciar los grupos de presión religiosos, siguiendo la visión pluralista, fue conseguir que una promesa electoral del PNP -partido que hoy día gobierna el país- se transformara en política pública. Nos referimos al reestablecimiento del periodo de reflexión en las escuelas públicas.

Ante la ausencia de estudios sobre los grupos de presión en Puerto Rico y su papel en el desarrollo de políticas públicas, este trabajo ha contribuido a llenar un vacío empírico. Sin embargo, para investigaciones futuras se debería indagar con mayor profundidad en el nivel de influencia que poseen los grupos de presión y sus cabilderos en el Parlamento. Desgraciadamente, en la Legislatura no es obligatorio registrarse como cabildero ni especificar por quién se “cabildea”. Tampoco se detalla cuánto dinero se gasta en estas prácticas lo que abre las puertas a actos de corrupción como la venta de votos a cambio de la aprobación o la desaprobación de un proyecto legislativo.

En cuanto a la contribución al área de religión y política, esta iniciativa es significativa porque es el primer intento desde la Ciencia Política por entender lo que ocurrió con la reforma del Código Civil y su relación con los grupos de presión religiosos.

Retomando nuestra pregunta de investigación podemos concluir, confirmando la tesis discutida por Medina Iborra (2009), que el grupo de presión con más miembros y con una mayor capacidad de movilización de sus recursos fue el más influyente. Igualmente, se vio favorecido con la utilización de estrategias directas que le permitieron mantener un contacto directo con los actores con poder de decisión en fechas cercanas al momento electoral. Como ya se ha mencionado, algunas de estas conclusiones no son categóricas porque en el análisis de los grupos de presión no siempre podemos llegar a recoger todos los datos necesarios (Medina Iborra, 2009: 53). Por ejemplo, en las vistas públicas del Libro Segundo participaron 28 grupos de presión religiosos, por lo que es casi imposible describir con precisión cuántos miembros, recursos y estrategias utilizó cada uno, por lo que tuvimos que recurrir a la generalización siendo esto una limitación de la presente investigación. Igualmente, ocurre con los 11 grupos de presión de Derechos Humanos que participaron en el juego de influencias. No obstante, al analizar los recursos y las estrategias que utilizaron la mayoría de los grupos se ha dado luz a la interacción mantenida entre los actores públicos y privados que participaron en el desarrollo de la política pública. Pudiendo concluir que la religión mantuvo un peso crucial sobre este proceso político en Puerto Rico. Si bien es aventurado hacer extensiva esta influencia a otras políticas públicas sí podemos afirmar que las iglesias son un actor privado de enorme importancia para los actores públicos cuando se abordan políticas públicas relacionadas con aspectos morales e ideológicos. Esperamos que este primer trabajo constituya un aliciente para futuros trabajos empíricos que analicen el papel de los grupos de presión en general y los religiosos en particular en el proceso de discusión de las políticas públicas.



## BIBLIOGRAFÍA

### OBRAS CITADAS Y CONSULTADAS

- ACLU. *Ponencia de la Unión Americana de Libertades Civiles ante la Comisión Conjunta para la Revisión y Reforma del Código Civil de Puerto Rico sobre el Libro Segundo*. Presentada el 7 de marzo de 2007 en vista pública en la Legislatura, San Juan, Puerto Rico.
- ADAMS, James L. *The Growing Church Lobby in Washington*. 1.<sup>a</sup> edición. Michigan: William B. Eerdmans Publishing Company, 1970.
- AGOSTO CINTRÓN, Néida. *Religión y cambio social en Puerto Rico (1898-1940)*. 1.<sup>a</sup> edición. Colombia: Ediciones Huracán y Ateneo Puertorriqueño, 1996.
- AGUIAR, Luis y REQUERO, José Luis (eds.). *Estado aconfesional y laicidad*. 1.<sup>a</sup> edición. Madrid: Consejo General del Poder Judicial, 2009.
- AINSWORTH, Scott H. *Analyzing Interest Groups: Group Influence on People and Policies*. 1.<sup>a</sup> edición. Nueva York: W. W. Norton & Company, 2002.
- ALCÁNTARA SÁEZ, Manuel. *Sistemas políticos de América Latina. Volumen II. México, América Central y el Caribe*. 3.<sup>a</sup> edición. España: Editorial Tecnos, 2008.
- AMERICAN LEAGUE OF LOBBYISTS. *What is Lobbying?* American League of Lobbyists. Disponible en: <http://www.alldc.org/publicresources/lobbying.cfm>. Accedido el 28 de noviembre de 2010.
- BAUMGARTNER, Frank R. et al. *Lobbying and Policy Change: Who Wins, Who loses and Why*. 1.<sup>a</sup> edición. Estados Unidos: The University of Chicago Press, 2009.
- BEAN, Clive. "The Forgotten Cleavage? Religion and Politics in Australia". *Canadian Journal of Political Science*, 1999, vol. 32, n.º 3: 551-568.
- BENH, Robert D. "El análisis de políticas y la política". En AGUILAR VILLANUEVA, Luis F. (ed.). *El estudio de las políticas públicas*. 2.<sup>a</sup> edición. México: Miguel Ángel Porrúa, 1996.
- BENTLEY, Arthur R. *The Process of Government: A Study of Social Pressures*. 2.<sup>a</sup> reimpresión. Estados Unidos: Transaction Publishers, 1995.
- BENTLEY, Arthur R. y DEWEY, John. *Knowing and the Know*. 1.<sup>a</sup> edición. Estados Unidos: Greenwood Press, 1975.
- BERGER, Suzanne (ed.). *La organización de los grupos de interés en Europa Occidental: el pluralismo, el corporativismo y la transformación de la política*. 1.<sup>a</sup> edición. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1988.
- BERRY, Jeffrey M. "On the Origins of Public Interest Groups: A Test of Two Theories". *Polity*, 1978, vol. 10, n.º 3: 379-397.
- BERRY, Jeffrey M. y WILCOX, Clyde. *The Interest Group Society*. 5.<sup>a</sup> edición. Estados Unidos: Pearson Longman, 2009.
- BORGES MÉNDEZ, Ramón. "El estudio de caso como instrumento pedagógico y de investigación en políticas públicas". *Estudio de Caso*, 1995, n.º 4. Disponible en: [http://www.mgpp.cl/estudios\\_de\\_caso/n%C2%BA4-el-estudio-de-caso-como-instrumento-pedagogico-y-de-investigacion-en-politicas-publicas-ramon-borges/](http://www.mgpp.cl/estudios_de_caso/n%C2%BA4-el-estudio-de-caso-como-instrumento-pedagogico-y-de-investigacion-en-politicas-publicas-ramon-borges/). Accedido el 5 de mayo de 2011.
- CÁMARA FUERTES, Luis Raúl. *La ideología de los legisladores puertorriqueños*. 1.<sup>a</sup> edición. Puerto Rico: Publicaciones Puertorriqueñas, 2010.
- CASTLES, Francis G. *Pressure Groups and Political Culture: A Comparative Study*. 1.<sup>a</sup> edición. Nueva York: Humanities Press, 1967.
- CHAQUÉS BONAFONT, Laura. *Redes de políticas públicas*. 1.<sup>a</sup> edición. España: Centro de Investigaciones Sociológicas y Siglo XXI, 2004.
- CLARK, Peter B. *The Handbook of the Sociology of Religion*. 1.<sup>a</sup> edición. Estados Unidos: Oxford University Press, 2009.
- CLARK, Peter B. y WILSON, James Q. "Incentive Systems: A Theory of Organizations". *Administrative Science Quarterly*, 1961, vol. 6, n.º 2: 129-166.
- COBB, Roger et al. "Agenda Building as a Comparative Political Process". *The American Political Science Review*, 1976, vol. 70, n.º 1: 126-138.

- COLLER, Xavier. *Estudio de casos*. 1.ª edición. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000.
- DAHL, Robert. *Who Governs?: Democracy and Power in an American City*. 2.ª edición. Estados Unidos: Yale University Press, 2005.
- DE RUGGIERO, Roberto. *Instituciones de Derecho Civil Vol. II*. 4.ª edición. Madrid: Editorial Reus, 1931.
- DEL CAMPO GARCÍA, María Esther. *Grupos de presión*. Disponible en: [campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Gruposdepresion.pdf](http://campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Gruposdepresion.pdf). Accedido el 20 de octubre de 2010.
- , "Los grupos de presión en la transición y consolidación democrática". En ROMÁN, Paloma (ed.), *Sistema político español*. 1.ª edición. Madrid: McGraw-Hill, 1995.
- DJUPE, Paul A. y GILBERT, Christopher P. *The Political Influence of Churches*. 1.ª edición. New York: Cambridge University Press, 2009.
- DROOGERS, André. "Defining Religion: A Social Science Approach". En CLARK, Peter B. (ed.) *The Handbook of the Sociology of Religion*. 1.ª edición. Estados Unidos: Oxford University Press, 2009: 263-279.
- DURKHEIM, Émile. *Las formas elementales de la vida religiosa: el sistema totémico en Australia*. 1.ª edición. España: Akal Editor, 1982.
- DYE, Thomas R. *Understanding Public Policy*. 7.ª edición. Estados Unidos: Prentice-Hall, 1992.
- EBERSOLE, Luke Eugene. *Church Lobbying in the Nation's Capital*. 1.ª edición. Nueva York: The Macmillan Company, 1951.
- ENGELS, Federico. *El origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado*. 1.ª edición. Madrid: Editorial Fundamentos, 1970.
- FERNÁNDEZ VALLADARES, Elías. *La Iglesia Católica en Puerto Rico: su religiosidad popular y su relación con los movimientos protestantes*. Tesis doctoral de la Universidad Pontificia de Salamanca, 1998.
- FERRANDO BADÍA, Juan. *Los grupos de presión y su institucionalización*. 1.ª edición. Madrid: Editorial Tecnos, 1966.
- FIGUEROA TORRES, Marta. "Crónica de una ruta adelantada: los borradores del Código Civil de Puerto Rico". *Revista Jurídica de la Universidad Interamericana de Puerto Rico*, 2006a, vol. 40, n.º 3: 419-426.
- , "Crónica de una ruta iniciada: el proceso de revisión del Código Civil de Puerto Rico". *Revista Jurídica de la Universidad Interamericana de Puerto Rico*, 2001, vol. 35, n.º 3: 491-513.
- , "Recodification of Civil Law in Puerto Rico: A Quixotic Pursuit of the Civil Code for the New Millennium". *Electronic Journal of Comparative Law*, 2008, vol. 12.1: 1-19.
- , "Resúmenes de los borradores del Código Civil de Puerto Rico revisado". *Revista Jurídica de la Universidad Interamericana de Puerto Rico*, 2006b, vol. 40, n.º 3: 427-472.
- FIGUEROA TORRES, Marta et al. *Informe anual, 1999*. San Juan, 31 de enero de 2000.
- , *Informe sobre los criterios orientadores para la revisión y reforma del Código Civil de Puerto Rico*. San Juan, 31 de enero de 1999.
- FINER, Samuel E. *El imperio anónimo: un estudio del lobby en Gran Bretaña*. 1.ª edición. Madrid: Editorial Tecnos, 1966.
- FIOL MATTA, Liana. "Civil Law and Common Law in the Legal Method of Puerto Rico". *The American Journal of Comparative Law*, 1992, vol. 40, n.º 4: 783-815.
- FISCHMAN, Jerome. "The Church in Politics: The 1960 Election in Puerto Rico". *The Western Political Quarterly*, 1965, vol. 18, n.º 4: 821-839.
- FRATICELLI TORRES, Migdalia. "Hacia un nuevo Derecho de Familia". *Revista del Colegio de Abogados de Puerto Rico*, 1998, vol. 59, n.º 3-4: 229-269.
- GARCÍA LEDUC, José Manuel. *¡La pesada carga!: Iglesia, clero y sociedad en Puerto Rico (S. XIX) aspectos de su historia*. 1.ª edición. Puerto Rico: Ediciones Puerto, 2009.
- GATTIS, Walter R., Jr. "Review of 'Church Lobbying in the Nation's Capital'". *The Journal of Politics*, 1951, vol. 13, n.º 4: 730-732.
- GELPÍ BARRIOS, Juan R. *La Iglesia y el Estado en Puerto Rico. Tomo I*. Tesis doctoral de la Universidad de Salamanca, 1977.
- , *La Iglesia y el Estado en Puerto Rico. Tomo II*. Tesis doctoral de la Universidad de Salamanca, 1977.
- GOMÀ, Ricard y SUBIRATS, Joan. *Políticas públicas en España: contenidos, redes de actores y niveles de gobierno*. 1.ª edición. 1.ª reimpresión. Barcelona: Editorial Ariel, 1999.

- GONZÁLEZ NIEVES, Roberto. *Ponencia de su excelencia Roberto Octavio González Nieves, OFM arzobispo metropolitano de San Juan de Puerto Rico y presidente de la Conferencia Episcopal Puertorriqueña...* Presentada el 14 de febrero de 2007 en vista pública en la Legislatura, San Juan, Puerto Rico.
- GRANT, Maggie *et al.* *Report by the President's Task Force on Puerto Rico's Status*. Washington, D.C., 2007. Disponible en: [www.justice.gov/opa/documents/2007-report-by-the-president-task-force-on-puerto-rico-status.pdf](http://www.justice.gov/opa/documents/2007-report-by-the-president-task-force-on-puerto-rico-status.pdf). Accedido el 10 de mayo de 2011.
- HAMILTON, Alexander *et al.* *El Federalista*. 2.ª edición. México: Fondo de Cultura Económica, 1957.
- JEVTIC, Miroljub. "Political Science and Religion". *The Politics and Religion Journal*, 2007, vol. 1, n.º 1: 59-69.
- JORDANA, Jacint. "La acción colectiva y las asociaciones de intereses". En CAMINAL BADÍA, Miguel (ed.). *Manual de Ciencia Política*. 2.ª edición. Madrid: Editorial Tecnos, 2004: 290-316.
- KAY, Adrian. "Understanding Policy Change as a Hermeneutic Problem". *Journal of Comparative Policy Analysis*, 2009, vol. 11, n.º 1: 47-63.
- KINGDON, John W. *Agendas Alternatives and Public Policies*. 2.ª edición. Estados Unidos: Harper Collins College Publishers, 1995.
- KNOEPFEL, Peter *et al.* *Análisis y gestión de políticas públicas*. 1.ª edición. Barcelona: Ariel, 2008.
- LA PALOMBARA, Joseph. *Interest Groups in Italian Politics*. 1.ª edición. Estados Unidos: Princeton University Press, 1964.
- LASSWELL, Harold. *La política como reparto de influencia*. 1.ª edición. Madrid: Aguilar, 1974.
- LEIVA FERNÁNDEZ, Luis F. P. "La revisión del Código Civil en Puerto Rico". *Revista de Derecho Puertorriqueño*, 2003, vol. 42, n.º 1: 17-29.
- LEVINE, Daniel H. (ed.). *Religion and Political Conflict in Latin America*. 1.ª edición. Estados Unidos: The University of North Carolina Press, 1986.
- LINDBLOM, Charles. *El proceso de elaboración de políticas públicas*. 1.ª edición. España: Ministerio para las Administraciones Públicas y Grupo Editorial Miguel Ángel Porrua, 1991.
- LOCKE, John. *Carta sobre la tolerancia*. 1.ª edición. Madrid: Editorial Tecnos, 1985.
- MACKENZIE, W. J. M. "Pressure Groups: The 'Conceptual Framework'". *Political Studies*, 1955, vol. III, n.º 3: 245-255.
- MAINWARING, Scott y SCULLY, Timothy R. (eds.). *Christian Democracy in Latin America: Electoral Competition and Regime Conflicts*. 1.ª edición. Estados Unidos: Stanford University Press, 2003.
- MARTÍNEZ RAMÍREZ, Héctor M. "Pentecostal Expansion and Political Activism in Puerto Rico". *Caribbean Studies*, 2005, vol. 33, n.º 1: 113-147.
- MARX, Karl. *Critique of Hegel's 'Philosophy of Right'*. 1.ª edición. 1.ª reimpresión. Gran Bretaña: Cambridge University Press, 1972.
- MEDINA IBORRA, Iván. *¿Cómo medir la influencia de los grupos de interés?: propuestas desde el pluralismo, el elitismo y el nuevo institucionalismo*. 1.ª edición. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials, 2009.
- MEISTAD, Ase. *Lobbying on Behalf of God: Religious Interest Groups and the No Child Left Behind Act of 2001*. Tesina de Universidad de Bergen, noviembre de 2003.
- MENY, Yves y THOENING, Jean-Claude. *Las políticas públicas*. 1.ª edición. Barcelona: Editorial Ariel, 1992.
- MEYNAUD, Jean. *Les groupes de pression*. 3.ª edición. Francia: Presses Universitaires de France, 1965.
- , *Les groupes de pression en France*. 1.ª edición. Francia: Librairie Armand Colin, 1958.
- MONTERO, José Ramón. "Religión y política en España: los nuevos contornos del *cleavage* religioso". *Revista Mexicana de Sociología*, 1999, vol. 61, n.º 1: 39-65.
- MUÑIZ ARGÜELLES, Luis. "La revisión y reforma del Código Civil de Puerto Rico: una propuesta para viabilizar un sueño". *Revista del Colegio de Abogados de Puerto Rico*, 1998, vol. 59, n.º 3-4: 149-200.
- MUÑOZ MORALES, Luis. "El Código Civil de Puerto Rico: breve reseña histórica". *Revista Jurídica de la Universidad de Puerto Rico*, 1932, vol. I, n.º 2: 75-100.
- OLSON, Mancur. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. 6.ª edición. Estados Unidos: Harvard University Press, 1971.
- PASQUINO, Gianfranco. "Participación política, grupos y movimientos". En BARTOLINI, Stefano *et al.* *Manual de Ciencia Política*. 1.ª edición. 8.ª reimpresión. Madrid: Alianza, 1996.

- PETERSON, Merrill D. (ed.). *Thomas Jefferson, writings*. 17.<sup>a</sup> reimpresión. Estados Unidos: The Library of America, 1994.
- PIP. *Programa de Gobierno: Partido Independentista Puertorriqueño*. Puerto Rico: Partido Independentista Puertorriqueño, 2008.
- PNP. *Una nueva visión para Puerto Rico: programa de cambio y recuperación económica 2009-2012*. Puerto Rico: Partido Nuevo Progresista, 2008.
- PPD. *Un proyecto de país: programa de Gobierno 2009-2012*. Puerto Rico: Partido Popular Democrático, 2008.
- PPR. *Programa de Gobierno*. Puerto Rico: Partido Puertorriqueños por Puerto Rico, 2008.
- PUIG BRUTAU, José. *Introducción al Derecho Civil*. 1.<sup>a</sup> edición. Barcelona: Casa Editorial Bosch, 1981.
- RAMOS DE SANTIAGO, Carmen. *El desarrollo constitucional de Puerto Rico: documentos y casos*. 2.<sup>a</sup> edición. 3.<sup>a</sup> reimpresión. Río Piedras: Editorial de la Universidad de Puerto Rico, 2005.
- REQUENA SANTOS, Félix. *Redes sociales y sociedad civil*. 1.<sup>a</sup> edición. Madrid: CIS, 2008.
- RODRÍGUEZ, Josep A. *Análisis estructural y de redes*. 2.<sup>a</sup> edición. Madrid: CIS, 2005.
- SALISBURY, Robert H. "An Exchange Theory of Interest Groups". *Midwest Journal of Political Science*, 1969, vol. 13, n.º 1: 1-32.
- SILVA GOTAY, Samuel. *Catolicismo y política en Puerto Rico: bajo España y Estados Unidos: Siglos XIX y XX*. 1.<sup>a</sup> edición. Río Piedras: Editorial de la Universidad de Puerto Rico, 2005a.
- , *Protestantismo y política en Puerto Rico 1898-1930: hacia una historia del protestantismo evangélico en Puerto Rico*. 2.<sup>a</sup> edición. 1.<sup>a</sup> reimpresión. Río Piedras: Editorial de la Universidad de Puerto Rico, 2005b.
- SOLER BONNIN, Olga. "La revisión del Código Civil de Puerto Rico". *Revista del Colegio de Abogados de Puerto Rico*, 1998, vol. 59, n.º 3-4: 138-148.
- TARROW, Sidney. *Poder en movimiento.: movimientos sociales, acción colectiva y política de masas en el Estado moderno*. 2.<sup>a</sup> edición. Madrid: Alianza, 2004.
- THE PARTNERSHIP FOR A MORE PERFECT UNION. *Communicating with Congress: Perceptions of Citizen Advocacy on Capitol Hill*. Estados Unidos: PMPU, 2011. Disponible en: <http://pmpu.org/2011/01/26/perceptions-of-citizen-advocacy-on-capitol-hill/>. Accedido el 10 de mayo de 2011.
- TOCQUEVILLE, Alexis de. *La democracia en América*. 1.<sup>a</sup> edición. España: Ediciones Orbis, 1985.
- TRÍAS MONGE, José. *Discurso inaugural*. Pronunciado en la sede de la Real Academia de Jurisprudencia y Legislación. Madrid, 4 de diciembre de 1986. Disponible en: <http://academiajurisprudenciapr.org/revistas/revistas/volumen-i/>. Accedido el 7 de febrero de 2011.
- , *Puerto Rico: las penas de la colonia más antigua del mundo*. 1.<sup>a</sup> edición. 2.<sup>a</sup> reimpresión. Puerto Rico: Editorial de la Universidad de Puerto Rico, 2005.
- TRUMAN, David B. *The Governmental Process: Political Interest and Public Opinion*. 2.<sup>a</sup> edición. Nueva York: Knopf, 1971.
- UFFICIO CENTRALE DI STATISTICA DELLA CHIESA. *Annuario Pontificio 2007*. 1.<sup>a</sup> edición. Ciudad del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana, 2007.
- VALLES, Miguel S. *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. 1.<sup>a</sup> edición. 1.<sup>a</sup> reimpresión. Madrid: Editorial Síntesis, 1999.
- VILLACORTA, José Luis. *Religión y miedo a la libertad*. 1.<sup>a</sup> edición. Bilbao: Universidad de Deusto, 1996.
- WALD, Kenneth D. y WILCOX, Clyde. "Getting Religion: Has Political Science Rediscovered the Faith Factor?". *American Political Science Review*, 2006, vol. 100, n.º 4: 523-529.
- WEBER, Max. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. 1.<sup>a</sup> edición. Madrid: Alianza, 2004.
- WILCOX, Clyde. "Religion and the Preacher Vote in the South: Sources of Support for Jackson and Robertson in the Southern Primaries". *Sociological Analysis*, 1992, vol. 53, n.º 3: 323-332.
- , "The Fundamental Voter: Politicized Religious Identity and Political Attitudes and Behavior". *Review of Religious Research*, 1989, vol. 31, n.º 1: 54-67.
- XIFRA, Jordi. *Lobbying: cómo influir eficazmente en las decisiones de las instituciones públicas*. 1.<sup>a</sup> edición. Barcelona: Gestión 2000, 1998.



## ARTÍCULOS DE PRENSA

- ARROYO COLÓN, Carmen. "Interviene el reclamo a favor del matrimonio". *El Nuevo Día*, 29 de abril de 2007: 47.
- , "Manifestación católica en el Capitolio". *El Nuevo Día*, 25 de marzo de 2007: 12.
- BANUCHI, Rebecca. "Activist: Domestic partnerships only partial remedy". *The San Juan Star*, 12 de abril de 2007: 8.
- BOSQUE PÉREZ, Pedro. "Masivo apoyo al matrimonio: una boda de 10 parejas fue un simbólico rechazo a las uniones de hecho". *El Nuevo Día*, 12 de marzo de 2007.
- COLÓN DÁVILA, Javier. "Comparten los feligreses el rechazo al Código Civil". *El Nuevo Día*, 19 de febrero de 2007: 16.
- , "Legisladores le ponen la cruz". *El Nuevo Día*, 12 de junio de 2007: 12.
- , "Reclamo pentecostal frente a la Legislatura: cientos de fieles celebran el Pentecostés rechazando las enmiendas al Código Civil". *El Nuevo Día*, 28 de mayo de 2007: 18.
- DELGADO, José A. "Perderán sus contratos dos firmas de cabilderos". *El Nuevo Día*, 4 de abril de 2005: 12.
- , "PRFAA con un presupuesto de \$4.5 millones". *El Nuevo Día*, 23 de mayo de 2010.
- DEPARTMENT OF JUSTICE. *Senador de Puerto Rico Jorge de Castro Font se declara culpable de fraude telegráfico de servicios honestos y de conspiración para cometer extorsión*. Comunicado de prensa del Departamento de Justicia de los Estados Unidos, 21 de enero de 2009. Disponible en: <http://www.justice.gov/opa/pr/2009/January/09-crm-055-spanish.htm>. Accedido el 25 de marzo de 2011.
- EFE. "Protestantismo gana adeptos en Puerto Rico". *El Nuevo Herald*, 7 de octubre de 2010. Disponible en: <http://www.elnuevoherald.com/2010/07/10/763152/protestantismo-gana-adeptos-en.html#storylink=rss>. Accedido el 25 de abril de 2011.
- EL NUEVO DÍA. "Hay opciones para el Código Civil". *El Nuevo Día* (editorial), 2 de noviembre de 2007.
- , "Imprescindible un clima de respeto". *El Nuevo Día* (editorial), 14 de febrero de 2007: 86.
- , "La mancha del discrimen". *El Nuevo Día* (editorial), 22 de mayo de 2007: 68.
- , "Merece el país un nuevo Código Civil". *El Nuevo Día* (editorial), 25 de agosto de 2010.
- , "Paso al nuevo Código Civil". *El Nuevo Día* (editorial), 29 de mayo de 2007: 76.
- , "Rechazo a reconocer uniones gay: de los encuestados, 82% se opone a dar valor jurídico a la convivencia de dos personas del mismo sexo". *El Nuevo Día* (sondeo), 23 de abril de 2007: 6-7.
- , "Valioso esfuerzo tirado por la borda". *El Nuevo Día* (editorial), 9 de enero de 2010.
- ESTRADA RESTO, Nilka. "La voz que incendia a multitudes". *El Nuevo Día*, 15 de octubre de 2010.
- FAJARDO, Rosario. "Pro-life Group reaffirms opposition to legalization of domestic partnerships". *The San Juan Star*, 16 de enero de 2007: 10.
- HERNÁNDEZ CABIYA, Yanira. "Pesquisa a cabilderos". *El Nuevo Día*, 7 de marzo de 2006: 33.
- LÓPEZ CABÁN, Cynthia. "Llamado común a la paz y la unidad: el Gobernador compartió ayer con un grupo de religiosos durante un desayuno". *El Nuevo Día*, 30 de marzo de 2007: 26.
- MARTÍNEZ RIVERA, Carlos. "Arzobispo de San Juan cerrará seis escuelas". *The Associated Press*, 12 de septiembre de 2008.
- MILLÁN PABÓN, Carmen. "Global el cristianismo jíbaro". *El Nuevo Día*, 2 de mayo de 1995.
- MILLÁN RODRÍGUEZ, Yamilet. "Congreso para la comunidad LGBTT". *El Vocero*, 16 de mayo de 2006: 18.
- , "Defensa de matrimonio tradicional". *El Vocero*, 4 de septiembre de 2007: 9.
- , "FRAPE se manifiesta en Capitolio". *El Vocero*, 28 de mayo de 2007: 20.
- , "Marcha por la igualdad". *El Vocero*, 4 de junio de 2007.
- MONTERO, Mayra. "Bloque". *El Nuevo Día*, 18 de febrero de 2007.
- NIEVES RAMÍREZ, Gladys. "Asiste Rivera a la parada gay del oeste: legisladora encabezó el desfile y abogó por el fin del discrimen". *El Nuevo Día*, 11 de junio de 2007: 22.
- PRIMERA HORA. "Fortuño desiste de proyecto de videolotería". *Primera Hora*, 30 de mayo de 2010.
- RESTO VÉLEZ, Mara D. "Marcha contra cambios al Código". *El Vocero*, 12 de junio de 2007: 12.
- RIVERA, Manuel Ernesto. "Matrimonio a rango constitucional". *Primera Hora*, 4 de septiembre de 2007: 22.
- RIVERA SÁNCHEZ, Maricarmen. "Código: De Castro Font recibe críticas de legisladores al insistir en dar por 'muertas' propuestas enmiendas". *El Vocero*, 1 de marzo de 2007: 11.
- , "Fallido intento de eliminar las uniones de hecho". *El Vocero*, 15 de febrero de 2007: 6

- , "Madre e hija reclaman trato igual: hija de familia 'no tradicional' aboga por fin del discrimen contra sector de la sociedad". *El Vocero*, 22 de febrero de 2007: 10.
- RIVERA VARGAS, Daniel. "La gente está bien equivocada": Lamentan que el nuevo Código no haya sido aprobado". *El Nuevo Día*, 31 de diciembre de 2009.
- RODRÍGUEZ COTTO, Sandra. "Al aire en octubre TeleOro, el canal de la Iglesia Católica". *El Nuevo Día*, 26 de septiembre de 1995: 103.
- , "Encadenadas las emisoras de radio evangélicas". *El Nuevo Día*, 13 de abril de 1995: 125.
- RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, Israel. "A discusión 4 causales de divorcio: las uniones de hecho también figuran en el borrador presentado". *El Nuevo Día*, 13 de enero de 2007: 32.
- , "Activismo en pro y en contra". *El Nuevo Día*, 15 de febrero de 2007: 7.
- , "Caros los derechos del pueblo: la revisión del documento ha costado \$6 millones". *El Nuevo Día*, 20 de noviembre de 2007: 8.
- , "Con el grito en el cielo: voces católicas y evangélicas se oponen a que los mismos derechos cobijen a los ciudadanos sin importar su orientación sexual". *El Nuevo Día*, 15 de febrero de 2008: 6-7.
- , "De Castro liquida la Comisión Conjunta: le imputa a sus miembros tratar de detener que se apruebe el Código Civil". *El Nuevo Día*, 30 de octubre de 2007: 10.
- , "Encaran la 'realidad' de una familia atípica: legisladores escuchan el emotivo testimonio de una pareja homosexual y su hija". *El Nuevo Día*, 22 de abril de 2007: 10.
- RODRÍGUEZ VEVE, Joanne M. "Partido Acción Cristiana, tras 50 años de su fundación". *El Visitante*, 6 de agosto de 2010. Disponible en:  
[http://www.elvisitantepr.com/ev/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1786:enfoco-partido-accion-cristiana-tras-50-anos-de-su-fundacion&catid=14:actualidad&Itemid=23](http://www.elvisitantepr.com/ev/index.php?option=com_content&view=article&id=1786:enfoco-partido-accion-cristiana-tras-50-anos-de-su-fundacion&catid=14:actualidad&Itemid=23).  
Accedido el 25 de abril de 2011.
- SANTIAGO CARABALLO, Yaritza. "Asoma un condohotel en la Torre de la Oración". *El Nuevo Día*, 4 de agosto de 2008.
- SHOKOOH VALLE, Firuzeh. "Diversidad en la parada gay". *Primera Hora*, 4 de junio de 2007: 12.
- , "El grano de la paja". *Primera Hora*, 3 de mayo de 2007: 12.
- , "Fieles expresan su sentir: tanto los católicos como los evangélicos repudiaron las uniones de hecho". *Primera Hora*, 15 de febrero de 2007: 10.
- , "Protestantes no ven más allá de su moral". *Primera Hora*, 1 de marzo de 2007: 10.
- , "Unen sus vidas en boda múltiple: 10 parejas acuden a la iglesia adventista del barrio Litheda en Cupey". *Primera Hora*, 12 de marzo de 2007: 12.
- THE ASSOCIATED PRESS. "Para Fortuño la resolución 99 no es discriminatoria". Publicado el 1 de enero de 2008 en *Noticias Online*. Disponible en: <http://noticiasonline.com/D.asp?id=512>. Accedido el 17 de febrero de 2011.

# FUENTES LEGALES

## Actas

-*Acta de Arequipa*. Firmada el 7 de agosto de 1999.

## Casos legales y decisiones

-*Everson v. Board of Education*  
-*NAACP v. Alabama*  
-*NAACP v. Button*

## Códigos

-*Código Civil de Puerto Rico de 1930*<sup>191</sup>

## Constituciones

-*Constitución de Estados Unidos de América*  
-*Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico*  
-*Constitución de la Nación Argentina*  
-*Constitución española del 1875*  
-*Constitución Política de la República de Costa Rica*  
-*Constitución Política de la República de Panamá*  
-*Constitución de la República de Cuba*  
-*Constitución de la República de El Salvador*

## Borradores del Código Civil de Puerto Rico

-Exposición de motivos  
-Título Preliminar: *La ley, su eficacia y su aplicación*  
-Libro Primero: *Las relaciones jurídicas*  
-Libro Segundo: *Las instituciones familiares*  
-Libro Tercero: *Derechos Reales*  
-Libro Cuarto: *Derecho de Obligaciones*  
-Libro Quinto: *De los contratos y otras fuentes de las obligaciones*  
-Libro Sexto: *Derecho de Sucesiones*  
-Libro Séptimo: *Derecho Internacional Privado*  
-Título final: *Disposiciones finales*

## Leyes

-*Ley Foraker del 1900*  
-*Ley Núm. 85 del 16 de agosto de 1997*  
-*Ley Núm. 94 del 19 de marzo de 1999 para enmendar el Art. 68 del Código Civil de 1930*  
-*Ley Núm. 327 del 2 de septiembre de 2000 para enmendar la Ley de la Comisión Conjunta Permanente para la Revisión y Reforma del Código Civil*  
-*Ley Pública 104-199 Defense of Marriage Act*  
-*Real Decreto del 31 de julio de 1889*

## Proyectos y resoluciones legislativas

-Proyecto de la Cámara de Representantes Núm. 1900 (Cuatrienio 2005-2008)  
-Resolución del Senado Núm. 99 (Cuatrienio 2005-2008)  
-Proyecto del Senado Núm. 209 (Cuatrienio 2009-2012)  
-Proyecto del Senado Núm. 2297 (Cuatrienio 2005-2008)

## Reglamentos, códigos de ética y órdenes administrativas

-*Code of Ethics* de la ALL. Aprobado el 28 de febrero de 2000.  
-*Orden Administrativa Núm. 5-16*  
-*Orden Administrativa 10-62* del 15 de junio de 2010.  
-*Orden General Núm. 1* del 18 de octubre de 1898. Suscrita por el mayor general John R. Brooke  
-*Reglamento 2005-01: registro de cabilderos de la Cámara de Representantes.*

## Tratados

-*Tratado de París de 1898*. Firmado en París el 10 de diciembre de 1898.



---

<sup>191</sup> Disponible en: <http://www.lexjuris.com/lexcodigo.htm>. Accedido el 13 de noviembre de 2010.



## ANEXO A.

# ENTREVISTAS REALIZADAS EN PUERTO RICO

- ÁLVAREZ CONDE, Ada. Periodista e hija de la presidenta de la Fundación de Derechos Humanos, la licenciada Ada Conde Vidal. Realizada a través de correo electrónico el 15 de diciembre de 2010. Las respuestas se recibieron el 31 de diciembre de 2010. Reside en Washington, D.C.
- BÁEZ GALIB, Eudaldo. Ex senador por acumulación del PPD y ex miembro de la Comisión desde el 1997 hasta el 2008. Realizada el 20 de diciembre de 2010 en su despacho en el Edificio Esquiere, en Hato Rey. Duración del audio: 1:11:07.
- CERRA, María Josefina. Asesora jurídica de la Comisión desde 2000 hasta diciembre de 2009. Realizada el 9 de diciembre de 2010 en la Sala Especial Revisión Código Civil de la Biblioteca Legislativa Tomás Bonilla Feliciano. No se grabó y se tomó notas en la libreta de campo. La entrevista duró unos 15 minutos.
- FIGUEROA TORRES, Marta. Ex Directora de la Comisión (1997-2007) y catedrática de la Facultad de Derecho de la Universidad Interamericana de Puerto Rico. Realizada el 17 de diciembre de 2010 en su despacho universitario. Duración del audio: 43:43.
- LA LUZ, Cecilia. Presidenta de la Organización Unidos por la Igualdad y de Saliendo del Clóset, Inc. Realizada el 27 de diciembre de 2010 en la Plaza Antonia Quiñones, en el Condado. Duración del audio: 1:25:20.
- RASCHKE, Jorge. Líder evangelista y fundador del Ministerio Clamor a Dios. Realizada el 21 de diciembre de 2010 en su estación radial localizada en Bayamón. No accedió a que fuera grabada su entrevista, pese a que se le insistió, por lo que se tomó notas en el cuaderno de campo. La entrevista duró unos 35 minutos.
- RUIZ AYALA, Rafael. Portavoz de la Coalición No a la 99 y de la Fundación Artículo II – No a la 99. Realizada el 20 de diciembre de 2010 en su oficina en el bufete McConnell Valdés, en Hato Rey. Duración del audio: 2:34:25.
- SANTIAGO NEGRÓN, María de Lourdes. Ex senadora por acumulación del PIP y ex miembro de la Comisión (2005-2008). Realizada el 16 de diciembre de 2010 en su oficina en el bufete Marqués & Torres en la Avenida Universidad, en Río Piedras. Duración del audio: 50:07.

## Anexo B.

## PONENTES DEL LIBRO SEGUNDO

TABLA 3.1. PONENTES DE LAS VISTAS PÚBLICAS DEL LIBRO SEGUNDO CELEBRADAS EN 2007<sup>192</sup>

Ponente	Institución que representa	Fecha
Rossana López León	Procuradora de las Personas de Edad Avanzada	14 de febrero
Dr. César Vázquez Muñiz	Ministerio Cristiano de las Catacumbas	
Rev. Jorge Raschke	Ministerio Clamor a Dios	
Roberto González Nieves	Conferencia Episcopal Puertorriqueña	
Ernesto R. Pereira Solá	Presidente Convención de Iglesias Bautistas del Sur	
Yolanda Miranda	Presidenta de Mujeres por Puerto Rico	
Lorenzo Villalba Rolón	Director Ejecutivo Interino de la Comisión de Derechos Civiles	21 de febrero
Lcda. Ana Irma Rivera Lassén	Presidenta del Comité Latinoamericano y del Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer / Presidenta de la Organización Feministas en Marcha	
Dra. Rosalina Ramos Padró	Presidenta de la Corporación de Orgullo Gay del Oeste	
Lcda. Ada Conde Vidal	Presidenta de la Fundación de Derechos Humanos	
José Raúl Morales	Fundador de Padres Sí Somos, Inc.	
Cecilia la Luz	Presidenta de la Organización Unidos por la Igualdad, Inc.	
Thalia Maritza Hernández	Mujer transgénero invitada por la Organización Unidos por la Igualdad para presentar su testimonio.	
Olga Orraca Paredes	Coordinadora de la Coalición Orgullo Arcoíris	
Ivonne Álvarez Vélez	Pareja de la licenciada Ada Conde Vidal	
Ada Álvarez Conde	Hija de la licenciada Ada Conde y estudiante de Periodismo	
Rev. Reinaldo Arroyo	Presidente de la Fraternidad Pentecostal de Puerto Rico (FRAPE)	28 de febrero
Pastor Ángel Esteban Martínez	Presidente de la Red de Iglesias Cristianas Evangélicas de Puerto Rico	
Felipe Piazza Vázquez	Pastor de la Iglesia Jesucristo Restaurando la Familia y compareció como representante de la Coalición en Defensa de la Moral y la Familia	
Ing. José E. Fernández	Ministerio Biblia Fuente de Autoridad	
Juan Luis Colón Torres	Coordinador General de la Asociación Cristiana Interuniversitaria de Puerto Rico	
Rev. Ottoniel Font y Rev. Ricky Rosado	Presidente y vicepresidente del Concilio Misión Cristiana Fuente de Agua Viva, respectivamente	
Lcda. Myrna Yolanda López	Alianza de Juristas Cristianos	
Milton Picón Díaz	Morality in Media de Puerto Rico	
Lcda. Rosa V. Sellés Negrón	Ciudadana particular	
Lcda. Celina Romany Siaca	Presidenta del Colegio de Abogados de Puerto Rico	
Dr. Jorge Benítez Navarro	Instituto de Política Social de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras (UPRRP)	7 de marzo
Revda. Margarita Sánchez	Iglesia de la Comunidad Metropolitana Cristo Sanador	
Lcdo. Josué González Ortiz	Abogado de la Unión Americana de Libertades Civiles, Capítulo de Puerto Rico (ACLU)	
Dr. David Pérez Jiménez	Asesor de la ACLU, psicólogo social-comunitario y ex Presidente de la Asociación de Psicología de Puerto Rico	
Mildred Ramírez Carcaño	Matrimonios en Defensa de la Familia	
Dra. Yolanda Álamo Gómez y Marcelino Oyola Cintrón	Presidenta y Presidente Comité Legislación de la National Association of Social Workers, Inc., Capítulo de Puerto Rico	
Dra. Norma Rodríguez Roldán	Directora de la Escuela Graduada de Trabajo Social de la UPRRP	
Ivette González Latimer	Miembro de Matrimonios Unidos por la Familia	
Fernando B. Felices Sánchez	Párroco de la Gruta de Lourdes en Trujillo Alto y capellán del Matrimonios Unidos por la Familia	
Juan Carlos Casellas	Miembro de Matrimonios Unidos por la Familia	14 de marzo
Dr. Pedro Bauchamp	Especialista en Endocrinología Reproductiva e Infertilidad.	

<sup>192</sup> Dos ponencias no pudieron ser presentadas en vistas públicas: Dra. Trina Rivera, portavoz del Comité Amigos y Familiares de Confinados (recibida el 5 de junio de 2007) e Ivonne Tamayo, capellán auxiliar de la Iglesia Prebiteriana de Avivamiento E Shaddai (recibida el 1 de junio de 2007).

Dr. Nabal José Bracero	Ginecólogo subespecialista en Endocrinología Reproductiva e Infertilidad.	14 de marzo
Dr. José L. Riesta, Dr. Robert Hunter Mellado, Dr. Iván Lladó y Dr. Jesús Muñiz González	Grupo de Médicos Interesados en la Salud de Puerto Rico. Presentaron una ponencia conjunta.	
Dr. Raúl Pérez	Coordinador del curso Introducción a la Ética Médica en el Recinto de Ciencias Médicas de la UPR.	
Dra. May E. Rivera-Montalvo	Psicóloga Clínica y trabajadora social. Activista de derechos reproductivos y de derechos humanos.	
Dr. Carlos Rodríguez Sierra	Decano de la Facultad de Derecho Eugenio María de Hostos	
Lcdo. Ángel González Román	Decano de Escuela de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico	
Lcdo. Roberto Sánchez Ramos	Secretario del Departamento de Justicia	21 de marzo
Lcda. María Dolores Fernós	Procuradora de las Mujeres	
Félix Matos Rodríguez y Carmen Nazario	Secretario del Departamento de la Familia y Administradora de la Administración de Familias y Niños/as	
Lcdo. Alfonso Ramos Torres	Administrador de la Administración para el Sustento de Menores	
Pedro Julio Serrano	Presidente de Puerto Rico para Tod@s y Copresidente de Unid@s, Organización Nacional de Derechos Humanos para Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transgéneros Latinas/as.	11 de abril
Dra. Carmen M. Vélez Vega y Francisco J. Díaz Cortijo	Profesora de la Escuela Graduada de Salud Pública de la UPR y estudiante de dicha escuela.	
Mons. Mario A. Guijarro y José Eduardo Santiago	Capellán Conventual de la Delegación de Puerto Rico y Caballero de Gracia magistral, Delegado en Puerto Rico, respectivamente	
Dra. Norma Rodríguez Roldán	Directora de la Escuela Graduada de Trabajo Social de la UPRRP	
Lcdo. Ricardo Alfonso García	Clínica de Asistencia Legal de la Escuela de Derecho de la UPR	
Carlos Pérez Toro	Párroco de la Iglesia Santa Rosa de Lima	
Roberto González Nieves	Presidente de la Conferencia Episcopal Puertorriqueña	18 de abril
Dr. Efrén Rivera Ramos	Decano de la Escuela de Derecho de la UPR	
Lcda. Ivette Ramos Buonomo	Profesora de la Escuela de Derecho de la UPR	
Lcda. Glenda Labadie Jackson	Catedrática Asociada de la Escuela de Derecho de la UPR	
Ponencia firmada por 27 profesores	Profesores de la Facultad de Derecho de la Universidad Interamericana de Puerto Rico	
Lcdo. Ramón Antonio Guzmán	Profesor de la Escuela de Derecho de la Pontificia Universidad Católica. Fue asesor de la Comisión para los borradores de los libros IV y V del Código Civil.	
Dr. Ángel E. Marcial Estades	Obispo de la Iglesia de Dios del Sureste Hispano de Estados Unidos	25 de abril
Carlos Sánchez	Asociación Pro-Vida de Puerto Rico	
Lcda. Luz P. Burgos	Ciudadana particular	
Dra. Luisa E. Burgos	Presidenta Centro Guadalupe Vida y Familia	
Juan A Vera	Obispo de la Iglesia Metodista de Puerto Rico	2 de mayo
Antonio Carmona Báez y Nahomi Galindo Malavé	Profesor de la Facultad de Ciencias Sociales de la UPRRP y estudiante graduada de Historia en representación de la Comisión de Derechos Humanos y Democráticos del Frente Socialista	
Sonia Lugo Vélez	Ciudadana particular	
José A. Toruellas Iglesias	Ciudadano particular	
Lcdo. William J. Luckeroth y Lcda. Fátima seda Barletta	Presidente de Personas que Respetan la Individualidad y la Similitud y asesora legal de la organización	23 de mayo
Peter Burgos Vega	Terapeuta de familia y parejas	
Dr. Emid Núñez Conde	Médico en representación de la Coalición Ciudadana en Defensa de la Familia.	
Dr. Ricardo Molina Castrillón	Pastor de la Iglesia Cristiana Misionera. Ofreció su testimonio como supuesto ex homosexual.	
Carmen Álvarez junto a su esposo Antonio Fadhel; el matrimonio Aidi Martínez y Adrián Ortiz	Familias Hoy	

Fuente: Elaboración propia a partir de las ponencias presentadas.

Anexo C.

## FOTOS, CARTAS Y GUÍAS ELECTORALES

CAJAS DONDE SE GUARDAN LAS CARTAS Y LAS LISTAS FIRMAS ENVIADAS POR LOS CATÓLICOS



Foto: Carlos Martínez-Rivera.

CARPETAS DE LAS CARTAS Y LAS LISTAS DE FIRMAS CLASIFICADAS POR PARROQUIAS



Foto: Carlos Martínez-Rivera.



CARTA ENVIADA POR UN FELIGRÉS CATÓLICO A LA COMISIÓN<sup>193</sup>

20 de febrero de 2007

Carta Abierta De Los Cristianos Católicos  
A los Honorables Legisladores miembros de la Comisión Conjunta Permanente  
Para la Revisión y Reforma del Código Civil de Puerto Rico:

¡Ay de mí si no predicara el Evangelio! (1 Cor. 9, 16)

Paz y bien en el Amor de Cristo.

Por este medio nos dirigimos respetuosamente a todos ustedes como miembros de la comunidad Cristiana Católica de Puerto Rico para expresar nuestro sentir sobre algunas propuestas en el Borrador Para Discusión del Código Civil de Puerto Rico que actualmente está siendo considerado por la Comisión Permanente para la Revisión y Reforma del Código Civil de Puerto Rico.

Nos preocupa que, en momentos en que Puerto Rico atraviesa por una seria crisis social y moral, reclamando un mayor apoyo y fortalecimiento de la institución familiar se estén proponiendo medidas que van dirigidas a redefinirla, debilitarla y a nublar su identidad y vocación. Por ejemplo, hay propuestas que van dirigidas a la destrucción de la vida humana mediante los mecanismos de procreación asistida (Arts. 286, 292, 293, 295-299), que permiten el nacimiento de hijos e hijas huérfanos (Art. 303), que utilizan un lenguaje legal el cual podría abrir las puertas para permitir el matrimonio entre personas del mismo sexo, y la adopción de menores por personas de un mismo sexo al establecer que con el testimonio de dos facultativos se autorice el en Registro Demográfico el cambio de sexo a un transexual (Art. 471) que permiten la unión de hecho personas del mismo sexo equiparándola a la institución del matrimonio (Arts. 442 y 445).

Como Cristianos Católicos no podemos acoger este ataque y amenaza a la familia, la célula esencial de nuestra sociedad. Todo lo contrario, nos vemos obligados a salir en defensa de ésta y rechazar cualquier acción que pueda afectarla negativamente. Sabemos que podemos confiar en su buen juicio y en su compromiso con el mejor futuro para nuestra sociedad, manteniendo y fortaleciendo la institución familiar como centro de nuestra vida de pueblo.

A tenor con lo antes expresado, le rogamos encarecidamente que evalúen las objeciones presentadas por la Conferencia Episcopal Puertorriqueña, presentada en la ponencia del Arzobispo Metropolitano de San Juan de Puerto Rico, Monseñor Roberto Octavio González Nieves.

Atentamente



---

<sup>193</sup> Por motivos de privacidad, borramos la firma de la persona.

CARTA MODELO DE LOS CATÓLICOS PUBLICADA EN EL PERIÓDICO *EL VISITANTE*<sup>194</sup>

# 4 | nos escriben

EL VISITANTE · 28 de enero al 3 de febrero de 2007

## CARTA ABIERTA DE LOS MATRIMONIOS DE PUERTO RICO A LOS MIEMBROS DE LA ASAMBLEA LEGISLATIVA

Paz, bienestar y sabiduría en el Nuevo Año:

Luego de examinar con detenimiento el borrador del Libro Segundo del propuesto Código Civil de Puerto Rico, dedicado a "Las Instituciones Familiares", entendemos que dicho documento, en lugar de "fortalecer y apoyar la familia" como se alega en el escrito, trastoca y atenta contra la base de la sociedad puertorriqueña poniendo en riesgo nuestro futuro como pueblo y el de generaciones futuras.

Uds., señores legisladores, han sido electos por el pueblo no para someterse a ideas, proyectos o conceptos que van en contra de los principios morales, sociales y religiosos de sus constituyentes. Son representantes de nuestras convicciones, servidor del bien común como es entendido por aquellos que los eligen, no por aquellos que los amenazan o chantajea o les instan a hacer lo que hacen o dejan de hacer otras naciones o sociedades, sean avanzadas o retrógradas.

Al desvirtuar el concepto del matrimonio y reconocer a la unión libre o las uniones de hecho como otra forma de "familia no tradicional" a la que deben otorgarse beneficios jurídicos, económicos o sociales, el trabajo realizado por la Comisión Conjunta Permanente para la Revisión y Reforma del Código Civil de Puerto Rico, no sólo atenta contra los valores y principios que posee nuestro pueblo -que continúa siendo muy mayoritariamente cristiano- sino que tendrá repercusiones adversas para los individuos, las empresas y el propio Estado, así como para las instrumentalidades del gobierno.

Desde la perspectiva moral y también religiosa y específicamente cristiana, la familia es una institución que precede al Estado. Es una realidad instituida por Dios mismo (no por los caprichos de los hombres). Tiene dos objetivos esenciales para el conjunto de los individuos que componen la sociedad: un hombre y una mujer se casan *para ser esposos, y para ser padres*. Como esposos entablan una unión complementaria de autodonación y mutua ayuda. Como padres, al procrear hijos, han de educar, proteger y criar en primera, fundamental e irremplazable instancia en un ambiente sano. El Estado está llamado a proteger y a secundar este objetivo divino, racional, natural, universal de la familia que nace amparada por el matrimonio. Esto es un bien primordial, fundamental, innegable. Porque la familia es una institución sagrada, de origen divino, no está sujeta, como otros contratos, al arbitrio o gusto de los contratantes. Porque provee un servicio tan importante al conjunto social el Estado no sólo le reconoce derechos sino que también tiene deberes hacia ella: debe, sobre todo, protegerla y fomentarla. Así como el Estado prohíbe ciertos contratos como inmorales e impropios, y los hace ilegales, aunque algunas personas los quieran contraer (por ejemplo, comprar y vender drogas, prostitución, engañar en las ventas, etc.), así el Estado tiene el derecho y deber de salvaguardar la dignidad del matrimonio. Es por ello que legisla sobre la capacidad de una persona para contraer matrimonio, porque indica quién es una persona idónea para cumplir con los objetivos de dicha institución: para

ser esposos y padres. Por eso mismo impide que haya poligamia y otras formas de unión que no garantizan los objetivos hasta hoy día prácticamente universalmente aceptados como propios del matrimonio.

La protección, reconocimiento, estima y apoyo al matrimonio se le confiere a aquellas personas que, voluntariamente, estén dispuestas y sean capaces de aceptar esa encomienda en toda su expresión, incluyendo el hacer constar su compromiso ante la sociedad siendo partícipes de los procedimientos legalmente provistos, ya sean religiosos o civiles. Si se avalan las uniones de hecho, el Estado estaría cambiando de forma radical, inaceptable, inmoral y destructiva esta institución que está llamada a servir, no a destruir o degradar. Reconocerle a personas que voluntariamente no quieren casarse (por eso están unidos de hecho, no en ley), la seriedad social de los que quieren asumir las responsabilidades que el Estado reconoce que tiene el matrimonio como tal es contradictorio. Permitir que dos personas del mismo sexo, que no se complementan en el lenguaje objetivo de sus propios cuerpos y que no pueden procrear, se equivocar grandemente en entender el propósito del matrimonio y la excelencia de su servicio al bien común que le amerita su protección, reglamentación y solemnización. Decir que las uniones "de hecho", tienen el mismo valor que la unión entre un hombre y una mujer que están pública y solemnemente dispuestos a unirse para procrear responsablemente, es despreciar el plan de Dios y la dignidad de los seres humanos. Esto abrirá también las puertas para la legalización de la poligamia.

Desde la perspectiva económica, el reconocer las uniones de hecho implicaría serios retos en todo el quehacer socioeconómico. En la medida en que más patrones se vean obligados a expandir sus "paquetes" de beneficios en lo que respecta a cubiertas en seguros médicos, seguros de vida, o la creación de planes de pensiones, el ya altísimo costo de hacer negocios en Puerto Rico sería mayor. El Estado tendría que enmendar el Código de Rentas Internas en todo lo que respecta a la contribución de los individuos y las leyes vinculadas a la propiedad, el Código Penal y las leyes de herencia, entre muchas otras. Es decir, se estaría obligando a los demás miembros de la sociedad, a la mayoría que no compartimos esta visión antinatural, antirracional y moralmente ofensiva, a costear los gastos de los gustos y caprichos de estos pocos individuos que quieren constituir estas nuevas formas de uniones o asociaciones pseudo maritales que son nulas porque no son capaces de cumplir con la definición racional de lo que es un matrimonio.

De otra parte, el Estado y sus instituciones tendrían que transformar sustancialmente todos sus programas de asistencia y ayuda social para adecuarse a la nueva versión de "familia" que quiere impulsarse, así como transformar todos sus deberes ministeriales, particularmente los currículos de enseñanza articulados por el Departamento de Educación. Para complacer a unos pocos, se estaría obligando a la gran mayoría a aceptar como bueno lo que ven como malo, a aceptar como legítimo lo que

es antihumano en el mejor sentido de la palabra. La legalización de estas uniones sería inculcada como virtud y forzada sobre todos los miembros de la sociedad que no la comparten a través de la enseñanza pública.

Si la intención del Código Civil es asegurar que los ciudadanos que prefieren la unión de hecho al matrimonio religioso o civil, reciban trato igual y justo, el estado de derecho provee alternativas para ello. Por ejemplo, si un individuo tiene un plan de pensiones, éste decide quién o quiénes serán sus beneficiarios. No odiamos a los homosexuales y lesbianas, a los ateos o anticristianos, pero no queremos tener que pagar, costear y aceptar como buena una conducta que nos parece ofensiva e inaceptable como ciudadanos concienzudos. Si el Estado quisiera proveer alternativas adicionales puede hacerlo sin trastocar la célula básica de la sociedad y el plan racional, natural y divino que la sustenta, que es el matrimonio, hogar de la familia sana. La disputa no tiene que ver con violar los derechos civiles de ninguna persona como ser humano, ya que *nadie tiene derecho a una conducta* (amancebamiento o unión con personas del mismo sexo) que es moralmente ofensiva a la mayoría de los ciudadanos responsables. No podemos permitir que una minoría imponga su peculiar valoración moral de una particular conducta a la mayoría de los demás ciudadanos que defienden como convicción (no meramente como tradición o capricho) que el matrimonio es una decisión pública y solemne de unión, con unas responsabilidades sociales claras, entre un hombre y una mujer. Esta convicción de la mayoría tiene fundamentos sanos, racionales y objetivamente conformes a la ley natural y a la ley divina.

La Legislatura puede garantizar los principios de igualdad para todas las personas sin alterar o enmendar los postulados que definen el matrimonio y la familia. Por ello y muchas otras razones, como constituyentes, hacemos constar nuestro derecho a expresar lo que Uds., como representantes nuestros deben secundar: **NO** endosen o voten a favor de los cambios propuestos en el Libro Segundo del Código Civil de Puerto Rico en lo que respecta a la definición de la familia.

Cordialmente,

(Firma)

(dirección)

(teléfono)

Fecha: 2/15/07

(Elaborado por el Grupo de Matrimonios de la Gruta de Lourdes. Para más información, 787-761-0571.)

<sup>194</sup> Por motivos de privacidad, borramos los datos de la persona.



CARTA DEL MINISTERIO CRISTIANO DE LAS CATACUMBAS DE PUERTO RICO  
PUBLICADA EN EL PERIÓDICO *EL VOCERO*<sup>195</sup>

## Estimados Legisladores y Pueblo de Puerto Rico

El contexto natural del ser humano es la familia. Nace en ella y de ella recibe alimento, cuidado, protección y amor. De ella deriva sus valores, su visión de la vida, su sentido de pertenencia y su estima propia. Su carácter se forja en su familia. La familia es la influencia más importante y permanente en el desarrollo del carácter humano. Debilitar la familia tendrá consecuencias catastróficas sobre el ser humano y la sociedad.

Pero la familia no es una construcción de la sociedad o el estado. De hecho antecede a ambos. La familia surge de la unión sexual del hombre y la mujer en un vínculo permanente donde se puede desarrollar el fruto de esa unión, los hijos. A la intimidad física debe estar unido el compromiso para que haya familia. Decir que somos familia implica decir que estamos ligados por sangre (compartimos genéticamente) o por afinidad (a través del matrimonio de alguien con quien estamos ligados genéticamente).

El elemento más importante para la salud de la familia es la salud del matrimonio. Fundamental al matrimonio es la permanencia, la cual nace del compromiso de los contrayentes. Comprometerse implica sacrificar algo de mí, en miras del bien común. El hombre se sacrifica por su esposa e hijos. La mujer se sacrifica por su esposo e hijos. Y se espera que los hijos reciprocen ese sacrificio en la ancianidad o incapacidad de sus padres. Harto conocido es la herida profunda en la mujer y los hijos, (no importa la edad) cuando uno de los esposos viola ese compromiso. Podemos hablar de amor cuando hay sacrificio. Lo demás es conveniencia.

La debacle en la sociedad puertorriqueña, ¿no será una debacle en la familia? La disfunción familiar, ¿no será reflejo de un matrimonio inoperante, incapaz de satisfacer las necesidades de sus componentes? ¿Será el individualismo rampante, erigido en valor supremo y manifestado como la búsqueda del placer propio a todo costo, lo que subyace en la incapacidad de los individuos a comprometerse en una relación matrimonial permanente? Queremos intimidad sexual sin intimidad emocional, sin compromiso con el otro. Queremos disfrutar de los encantos de alguien, podemos entremezclar los fluidos corporales, pero jamás nuestra alma y mucho menos nuestro futuro. Y estamos sacrificando a nuestros hijos. Algunos los abortamos físicamente (los arrancamos del vientre materno); a otros los abortamos del alma, no nos importan, sólo tenemos ojos para nuestra realización personal.

Dada la importancia del matrimonio para la familia, las sociedades se han regulado y establecido a través de compromisos sociales y leyes como por ejemplo el matrimonio. ¿Qué vamos a hacer nosotros como sociedad? ¿Vamos a darle los mismos derechos del matrimonio a los que viven sin casarse, sin que tengan las mismas responsabilidades? La razón fundamental (salvo raras excepciones) por la cual la gente no se casa es por falta de compromiso. Esa falta de compromiso los afecta a ellos y a sus hijos. Pero los vamos a premiar... Donde se ha legitimando socialmente las parejas de hecho (concubinato), esta forma de relación ha erosionado al matrimonio, creando un experimento social que tendrá consecuencias nefastas en un futuro no muy lejano. Repetimos, el matrimonio y la familia no son una construcción de la sociedad, son una relación humana fundamental anterior a la sociedad. La legitimación de las parejas de hecho abre la puerta a la legitimación de parejas del mismo sexo, sentando las bases para el matrimonio homosexual.

¿Cuáles son los valores y la agenda de aquellos que pretenden redefinir el matrimonio y la familia? Cambiar el nombre a las cosas no cambia su realidad. El matrimonio solo existe donde hay un compromiso y sentido de permanencia entre un hombre y una mujer. La familia solo existe donde hay lazos de sangre o de afinidad. Cualquiera otra relación es otra realidad..., tal vez amistad; aunque haya intimidad del alma o del cuerpo. ¿Hacia donde vamos como pueblo? Vamos a permitir que funcionarios no electos con agendas particulares y respaldados por grupos de presión alteren el fundamento de nuestra sociedad? Es hora de levantar nuestra voz para protestar por los cambios propuestos en el libro de Familia del Código Civil. Es hora de exigirle a los legisladores que respeten y respalden los valores de aquellos que los eligieron para que fuesen en sentido literal "sus representantes". Y tal vez... es hora de elevar a rango constitucional **EL MATRIMONIO ENTRE UN HOMBRE Y UNA MUJER.**

Dios les Bendiga

Ministerio Cristiano de las Catacumbas de Puerto Rico  
P.O. Box 687  
Mayagüez, PR 00681

www.catacumbas.org  
noalcodigocivil@gmail.com

27 EL VOCERO / Jueves, 15 de febrero de 2007

<sup>195</sup> El costo de un anuncio de página completa en *El Vocero* ronda los 6.000 a 6.500 dólares.



CARTA DE LOS BAUTISTAS PUBLICADA EN EL DIARIO *EL NUEVO DÍA*<sup>196</sup>

# Una Iglesia Decepcionada

**Pastor Ernesto R. Pereira**

Presidente de la Convención Bautista del Sur en P.R. y  
Pastor de la Iglesia Bautista de Glenview, en Ponce

La Iglesia puertorriqueña está sumamente decepcionada. La expresión del Gobernador de que no apoya los matrimonios entre personas del mismo sexo, pero sí las parejas de hecho y las llamadas uniones civiles ha consternado a la Iglesia. Ahora Fortuño parece seguir la misma línea que el Gobernador. Su oportunidad está pasando. Necesitamos opciones que no le den la espalda a la Iglesia. Deseamos oír lo que líderes como el Dr. Rosselló, Santini y otros piensan. En Estados Unidos más de veinte estados o han consultado al pueblo en referéndum o lo van a hacer sobre si respaldan al matrimonio tradicional u otras modalidades. Aquí se pretende que una minoría se imponga al pueblo. Quiero decirle a los políticos que la Iglesia le votará en contra a candidatos que impulsen una u otra cosa. Parece que piensan que vamos a saltar de alegría si no aprueban los matrimonios, pero si las uniones civiles entre personas del mismo sexo. ¡Qué equivocados están! (Por cierto que el término "uniones compartidas" es una vergonzosa estrategia para hacer que suene aceptable la homosexualidad e inclusive la poligamia). La comparsa destructiva incluye a McClintock, a Báez Galib y a Albita Rivera, pero cada cosa tiene su lado bueno.

Nunca he visto al pueblo cristiano tan unido como ahora. Excepto grupúsculos que practican la vida inmoral y se atreven a llamarse Iglesia y líderes denominacionales claudicantes que están enajenados del pueblo y la Palabra, nosotros el pueblo cristiano (tanto católicos como evangélicos), estamos unidos en la decisión de enfrentar esto como más duele, es decir en las elecciones. Sabemos que por la separación de Iglesia y Estado el Gobierno no puede sufragar nuestras actividades religiosas, tampoco podemos administrar al Gobierno, pero somos ciudadanos y tenemos la misma libertad de expresión que los demás. En cuanto a nuestra responsabilidad como cristianos, hemos ido a la Biblia y vemos que la mayor parte de nuestras luchas han sido precisamente con el estado: Moisés vs. Faraón, Daniel vs. Nabucodonozor, Elías vs. Acab y Jezabel, Juan el Bautista vs. Herodes, Jesús vs. Herodes y Pilato, la Iglesia vs. el Imperio Romano etc. Si la sal (Iglesia) pierde su sabor, no sirve para nada, sino para ser pisoteada por los hombres (Mateo 5:13). A la Legislatura, al Gobernador y a los posibles candidatos a la gobernación les digo: nadie puede echarse en contra a dos millones de católicos y evangélicos y ganar una elección.

A las Iglesias les digo que sigamos asistiendo a las reuniones que se están teniendo por área. Les iremos informando sobre los candidatos que voten a favor de la destrucción de la familia tradicional por nombre. Esto es importante en esta época de primarias y para las elecciones. Tenemos que amar más a Dios

y a su palabra que a nuestras preferencias partidistas. Recuerda que el mismo Señor dijo que el que no le amara más que padre, madre o hijos, no podía ser su discípulo. En cuanto a las uniones civiles de personas del mismo sexo y la legalización de las parejas de hecho, desde un principio dije que esa era la meta. El pedir muchas cosas era sólo una estrategia para "transar" y quedarse con lo que en otros lugares es la plataforma para las adopciones y los matrimonios legalizados (de eso se encargan los tribunales una vez las uniones han sido legitimadas legalmente). ¡IGLESIA DESPIERTA!

A continuación una serie de preguntas que todo buen ciudadano, especialmente personas con respeto a la Palabra de Dios debe contestar. Tus contestaciones revelarán tu escala de valores.

**Un verdadero líder cristiano toma sus decisiones en cuanto a la moral basado en:**

- ☐ El favor del Gobierno
- ☐ La opinión de la Prensa
- ☐ Lo último que esté en la moda
- ☐ La voluntad de Dios expresada en su Palabra.

**Los valores y la moral tienen esta característica:**

- ☐ Lo establece la humanidad conforme a sus apetitos e interpretaciones del momento.
- ☐ Dios nunca se ha revelado, es un invento de ignorantes y por lo tanto no existen reglas de conducta.
- ☐ El hombre es Dios y él dictamina lo bueno y lo malo.
- ☐ Dios se reveló claramente al punto de encarnar en una persona y nos dejó su Palabra escrita.

**Los conceptos de tomar la cruz de Cristo y no negarle delante de los hombres que él demandó de sus seguidores quieren decir:**

- ☐ Andar con un crucifijo en el pecho.
- ☐ Ir a la iglesia
- ☐ Decir que uno es cristiano.
- ☐ Pertenecer a una denominación.
- ☐ Estar dispuesto a padecer por causa de su nombre y obedecer su Palabra.

**El agente más confiable para interpretar la moral y la conducta es:**

- ☐ La Legislatura.
- ☐ Los abogados.
- ☐ La Unión Americana de Libertades Civiles.
- ☐ La Sociedad Sicológica Americana.
- ☐ La Palabra de Dios.

**www.ibglenview.com**  
**(787) 843-6400**

EL NUEVO DÍA, VIERNES, 20 DE ABRIL DE 2007



<sup>196</sup> El precio de un anuncio de página completa en el periódico *El Nuevo Día* puede variar entre 7.000 y 7.722 dólares.



## GUÍA DE LAS PRIMARIAS 2008 ELABORADA POR PUERTO RICO POR LA FAMILIA

**GUÍA MI VOTO MORAL**

Orientación al elector Cristiano

Primarias 2008



Una vez más tenemos la oportunidad de expresarnos democráticamente en las urnas y elegir a aquellos candidatos que son defensores de la familia y el matrimonio tradicional, fuera de líneas partidistas. En esta ocasión presentaremos los candidatos que han favorecido o han rechazado la **Resolución Concurrente 99**, que busca elevar a rango constitucional el matrimonio entre un hombre y una mujer. Recuerda que estos son solo los candidatos que tienen primarias.

**NO** **SÍ** **AL SENADO**

Eduardo Bathia	PPD Acumulación
Margarita Ostolaza	PPD Acumulación
Alejandro García Padilla	PPD Acumulación
Sila Marie González	PPD Acumulación
Roberto Vigoreaux	PPD Acumulación
Cirilo Tirado Rivera	PPD Acumulación
José Garriga Picó	PNP Acumulación
José Maldonado Padilla	PNP Acumulación
Rafael Irizarry Cruz	PPD Acumulación
Héctor O'Neil	PNP (2) Guaynabo
Pedro Orraca	PNP (2) Guaynabo
José Galarza	PPD (5) Ponce
José Rivera Madera	PPD (5) Ponce
Evelyn Vázquez	PNP (4) Mayagüez

**A LA CAMARA**

Iris M. Ruis Class	PNP Acumulación
Jennifer A. González	PNP Acumulación
Angel Ortiz	PPD Acumulación
Héctor Ferrer	PPD Acumulación
Jorge Colberg Toro	PPD Acumulación
Luis Vega Ramos	PPD Acumulación
José Seguí	PPD Acumulación
José Ulises	PPD Acumulación
Brenda López	PPD Acumulación
Ramón Reyes Oppenheimer	PPD (25) Ponce
Liza Fernández	PNP (4) San Juan
Gloria Escudero	PNP (1) San Juan

Estas primarias del **9 de marzo** representan una excelente oportunidad para asegurarnos de que los favorecedores de la agenda homosexual no asuman las riendas de nuestro país y atenten contra nuestros valores más fundamentales.

**Porque no se trata de  
colores sino de valores**

Preparado por: Puerto Rico por la Familia

**AL SENADO**

Juan E. Hernández Mayoral	PPD Acumulación
Antonio Fas Alzamora	PPD Acumulación
Víctor de la Cruz	PPD Acumulación
Santos Ramos Lugo	PNP Acumulación
Jorge De Castro Font	PNP Acumulación
Lucy Arce	PNP Acumulación
Cristóbal Berríos Dávila (Mr. Blupp)	PNP Acumulación
Norma Búrgos Andújar	PNP Acumulación
Luis O. Casillas	PNP Acumulación
Isamar Peña Ramírez	PNP Acumulación
Margarita Nolasco	PNP Acumulación
Kimmy Raschke Martínez *	PNP (1) San Juan
Roberto Arango	PNP (1) San Juan
Carmelo Ríos	PNP (2) Bayamón
Migdalia Padilla	PNP (2) Bayamón
José E. González	PNP (3) Arecibo
Sergio Ortiz Quiñonez	PPD (4) Mayagüez
Carlos Pagán González	PNP (4) Mayagüez
Luis D. Muñiz Cortés	PNP (4) Mayagüez
Modesto Agosto Alicea *	PPD (5) Ponce
Bruno Ramos	PPD (5) Ponce
Larry Seilhamer	PNP (5) Ponce
Lornna Soto	PNP (8) Carolina
Nayda Venegas*	PNP (8) Carolina
Héctor Martínez	PNP (8) Carolina

**A LA CAMARA**

María de Lourdes Ramos	PNP Acumulación
Jaime A. Irizarry	PNP Acumulación
Rolando Crespo Arroyo	PNP Acumulación
Herminio Pagán Calderón *	PPD (3) San Juan
Nelson Rivera	PNP (4) San Juan
Jorge Navarro Suárez	PNP (5) San Juan
Ángel Pérez Otero	PNP (6) Bayamón
Claudio Ferrer, Jr. *	PPD (12) Toa Baja
Joel Cruz Hiraldo *	PNP (38) Carolina
Norman Ramírez Rivera	PNP (20) Aguada
Rafael García Colón	PPD (23) Guayanilla
Víctor L. Vassallo Amador *	PPD (25) Ponce
John Giménez*	PNP (24) Ponce
Ferdinand Martínez Sotomayor *	PPD (24) Ponce
Cristóbal Colón Ruiz	PNP (34) Las Piedras

\* Marcados con asterisco son creyentes evangélicos

## GUÍA DE LAS ELECCIONES GENERALES DE 2008 ELABORADA POR PUERTO RICO POR LA FAMILIA

# GUÍA MI VOTO PRO-FAMILIA

## ORIENTACION AL ELECTOR

### ELECCIONES 2008

Una vez más tenemos la oportunidad de expresarnos democráticamente en las urnas en estas elecciones de noviembre y elegir a aquellos candidatos que son defensores de la familia, fuera de líneas partidistas. En esta ocasión tomaremos en cuenta la posición de los candidatos en asuntos como la protección del matrimonio hombre-mujer a nivel constitucional, y el derecho de los padres a educar a sus hijos. Esta guía es un documento informativo que te orienta sobre la posición de algunos candidatos para que la tomes en cuenta al votar. **RECUERDA QUE EL VOTO POR CANDIDATURAS ES EL VOTO MAS INTELIGENTE.**

#### SI Apoyan la Familia

Luis G. Fortuño PNP Gobernación

#### AL SENADO

**Juan E. Hernández Mayoral** PPD Acumulación  
**Antonio Fas Alzamora** PPD Acumulación  
**Luz Z. Arce Ferrer** PNP Acumulación  
 Margarita Nolasco PNP Acumulación  
 Norma Burgos Andújar PNP Acumulación  
 Itzamar Peña Ramírez PNP Acumulación  
 Thomas Rivera Schatz PNP Acumulación

Kimmy Raschke Martínez PNP (1) San Juan  
 Roberto Arango PNP (1) San Juan  
 Carmelo Ríos PNP (2) Bayamón  
**Migdalia Padilla** PNP (2) Bayamón  
 José Emilio González PNP (3) Arecibo  
**Enid Toro Baez** PPD (4) Mayagüez  
**Sergio Ortiz Quiñones** PPD (4) Mayagüez  
 Luis D. Muñoz Cortés PNP (4) Mayagüez  
 Luis A. Berdiel PNP (5) Ponce  
 Lawrence N. Seilhammer PNP (5) Ponce  
**Angel M. Rodríguez Otero** PPD (6) Guayama  
 Jorge Suárez Cáceres PPD (7) Humacao  
 José Dalmau Santiago PPD (7) Humacao  
 Lornna Soto PNP (8) Carolina  
**Nazario Lugo Burgos** PPD (8) Carolina  
**Javier Aponte Dalmau** PPD (8) Carolina  
**Héctor Martínez** PNP (8) Carolina

#### A LA CAMARA

**María de Lourdes Ramos** PNP Acumulación  
**Rolando Crespo Arroyo** PNP Acumulación  
**Brenda López de Arrarás** PPD Acumulación  
**Jaime Perelló Borrás** PPD Acumulación

**Luis R. Torres Cruz** PPD (2) San Juan  
**Ruthy Currás Paniagua** PPD (3) San Juan  
**Roberto Fuentes Maldonado** PPD (4) San Juan  
**Jorge Navarro Suárez** PNP (5) San Juan  
**Angel Pérez Otero** PNP (6) Guaynabo  
**Luis Pérez Ortiz** PNP (7) Bayamón  
**Antonio Silva Delgado** PNP (8) Bayamón  
**Bernardo Márquez** PNP (10) Toa Baja  
**María M. Vega Pagán** PNP (11) Vega Baja  
**Héctor Torres Calderón** PNP (12) Vega Alta  
**Gabriel Rodríguez Aguiló** PNP (13) Manatí  
**Iván Rodríguez** PNP (16) Isabela  
**Héctor Ibáñez Hernández** PPD (17) Aguadilla  
**José L. Rivera Guerra** PNP (17) Aguadilla  
**Norman Ramírez Rivera** PNP (20) S. Germán  
**Waldemar Quiles Rodríguez** PNP (22) Lares  
**Rafael García Colón** PPD (23) Guayanilla

lista continúa detrás

#### NO Apoyan la Familia

**Aníbal Acevedo Vilá** PPD Gobernación  
**Edwin Irizarry Mora** PIP Gobernación  
**Rogelio Figueroa** PPR Gobernación

#### AL SENADO

**Eduardo Bathia** PPD Acumulación  
**Alejandro García Padilla** PPD Acumulación  
**Sila Marie González** PPD Acumulación  
**Cirilo Tirado Rivera** PPD Acumulación  
**María de Lourdes Santiago** PIP Acumulación  
**Orlando Parga** Independiente

**José Ortiz Rijos** PPD (1) San Juan  
**María Pérez Rivera** PPD (3) Arecibo  
**José Galarza García** PPD (5) Ponce  
**Evelyn Vázquez** PNP (4) Mayagüez

#### A LA CAMARA

**Iris M. Ruiz Class** PNP Acumulación  
**Jennifer A. González** PNP Acumulación  
**José Chico Vega** PNP Acumulación  
**Héctor Ferrer** PPD Acumulación  
**Jorge Colberg Toro** PPD Acumulación  
**Luis Vega Ramos** PPD Acumulación  
**Víctor García San Inocencio** PIP Acumulación

**Marjorie Ávila Torres** PPD (1) San Juan  
**Albita Rivera** PNP (3) San Juan  
**Liza Fernández** PNP (4) San Juan  
**Charlie Hernández Torres** PPD (19) Mayagüez  
**Lydia Méndez Silva** PPD (21) Lajas  
**Frankie Cuadrado Cintrón** PPD (28) Corozal  
**Sylvia Rodríguez Aponte** PPD (31) Caguas

Vota por la familia  
y no por colores

"Lo único que se necesita para que triunfe el mal es que la gente buena no haga nada."  
Edmund Burke

Preparado por: Puerto Rico por la Familia



## CONTINUACIÓN DE LA GUÍA ANTERIOR

**Si Apoyan la Familia**

**A LA CÁMARA**

Luis Farinacci Morales	PPD (24) Ponce
Víctor L. Vassallo Amador	PPD (25) Ponce
José L. Jiménez	PNP (26) Juana Díaz
Rafael Rivera Ortega	PNP (28) Corozal
Jorge L. Ramos Peña	PNP (30) Salinas
Pedro I. "Banchy" Cintrón	PNP (29) Cayey
Ángel R. Peña Ramírez	PNP (33) Humacao
Cristóbal Colón Ruiz	PNP (34) Humacao
Carlos Méndez Núñez	PNP (36) Carolina
Narden Jaime Espinosa	PPD (35) Carolina
Ángel Bulerín Ramos	PNP (37) Carolina
Pedro Rodríguez Otero	PPD (38) Carolina
Roberto Rivera Ruiz	PPD (39) Carolina



**HABLA AHORA...  
O NOS CALLARAN PARA SIEMPRE**

Si deseas ver de antemano las papeletas de votación que tendrás frente a ti el día de las elecciones, visita las papeletas modelo que se encuentran en el portal de la Comisión Estatal de Elecciones ([www.ceepr.org](http://www.ceepr.org))

**¿Qué dicen las plataformas de los partidos principales sobre el tema de la familia?**

**PARTIDO POPULAR DEMOCRÁTICO**

Nos reafirmamos en proteger los valores enraizados en nuestra Constitución y en el corazón de nuestro Pueblo en repudio a todo tipo de discriminación, incluyendo el discriminación por orientación sexual.

Como ya ha comenzado a hacer la Administración Acevedo Vilá durante este cuatrienio, haremos valer la Ley de Crímenes de Odio, que incluye el discriminación por orientación sexual como una de las modalidades de discriminación vedadas.

Rechazamos enérgicamente el intento de elevar este asunto a rango constitucional, toda vez que nuestra Constitución históricamente ha actuado para conceder y ampliar derechos, no limitarlos. La propuesta para una enmienda constitucional sobre este tema sólo sirve para dividir al País y fomentar el discriminación.

Evaluaremos leyes y reglamentos para seguir eliminando vestigios de discriminación, de toda índole, del ordenamiento jurídico y administrativo vigente.

(Página 155, Programa de Gobierno PPD, 2009-2012)

*Nota: Aunque la plataforma del PPD menciona estos puntos, hay candidatos que son firmes en sus convicciones pro-familia.*

**PARTIDO NUEVO PROGRESISTA**

En nuestro empeño de fortalecer la familia, las instituciones sin fines de lucro y las organizaciones comunitarias y de base de fe, tendrán un papel protagónico.

Llevaremos a cabo un programa conocido como "Tus valores cuentan" dirigido a realzar la importancia de los valores de nuestra sociedad.

Protegeremos el derecho natural y la obligación moral de los padres a educar a sus hijos según sus convicciones.

Reconocemos y reafirmamos que la institución del matrimonio es entre un hombre y una mujer.

(Página 155, Programa de Cambio y Recuperación Económica 2009-2012)

*Nota: Aunque el PNP tiene una plataforma más pro-familia, algunos de sus candidatos son anti-familia.*

**¿Por qué y Cómo votar por Candidaturas?**

El voto por candidaturas es la manera más inteligente de votar. La razón es simple: vas a elegir de todos los candidatos, fuera de líneas partidistas, a aquellos que apoyan la familia. Con el voto íntegro, una sola cruz bajo la insignia, permitirías que los enemigos de la familia salgan electos nuevamente y prosigan con su agenda anti-familia. Nota: Como no todos los candidatos se han expresado sobre estos temas, por eso no todos aparecerán en esta guía.

**Gobernación (papeleta estatal):** Haz una marca (X) al lado del candidato o los candidatos de tu preferencia. Solo puedes votar por un candidato para gobernación y un candidato para comisionado residente.

**Senador por Acumulación:** Haz una marca (X) al lado del candidato de tu preferencia. Solo puedes votar por un candidato a senador por acumulación.

**Senador por Distrito:** Haz una marca (X) al lado del candidato de tu preferencia para tu distrito senatorial. Solo puedes votar por dos (2) candidatos a senador por distrito.

**Representante por Acumulación:** Haz una marca (X) al lado del candidato de tu preferencia. Solo puedes votar por un (1) candidato a representante por acumulación.

**Representante por Distrito:** Haz una marca (X) al lado del candidato de tu preferencia para tu distrito senatorial. Solo puedes votar por un (1) candidato a senador por distrito.

*Nota: En este momento histórico, tanto el PIP como el PPR están identificados con la agenda anti-familia.*